

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/99/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611010337  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6611010337.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.03.2013 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. Z., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom Q., W. II XXX/XX, t.č. bytom Q., C. XX, nezamestnaný

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

od 02.01.2010 do 16.04.2010 na odbernom mieste v Q. v chatke bez popisného čísla, ktorá susedí s chatkou č. XX a ktorá je bez zmluvy a elektromera, elektrickým káblom od poistnej skrinky cez stenu do vnútra chatky neoprávnene odoberal elektrickú energiu, čím spôsobil škodu vo výške 777,65 Eur pre I., a.s. U., čo vykonal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 3T/159/2008 zo dňa 09. 07. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 06. 2009 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

**r o z h o d o l :**

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. Zák., § 38 ods. 4 Tr. Zák. na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec uznať za vinného obžalovaného W. Z. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od mesiaca február 2010 do 07. 04. 2010 na odbornom mieste v Q. v chatke bez popisného čísla, ktorá susedí s chatkou č. XX a ktorá je bez zmluvy a elektromera, elektrickým káblom od poistnej skrinky cez stenu do vnútra chatky neoprávnene odoberal elektrickú energiu, čím spôsobil škodu vo výške 777,65 Eur pre I., čo vykonal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 3T/159/2008 zo dňa 09. 07. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 06. 2009 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd Lučenec rozhodol rozsudkom dňa 26.06.2012 (č.l. 84-87) tak, že uznal obvineného z prečinu krádeže, za čo mu uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol poškodený odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Proti rozsudku tunajšieho súdu sa obvinený odvolal, preto konal vo veci odvolací súd - Krajský súd Banská Bystrica, ktorý uznesením sp. zn. 2 To 102/12 zo dňa 11.10.2012 rozsudok Okresného súdu zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie (č.l. 95-97).

Na hlavnom pojednávaní dňa 16. 06. 2011 obvinený W. Z. uviedol, že nie je pravdou, že odoberal nelegálne elektrickú energiu na chatke v D. v Q.. U policajtov sa vraj priznal z vlastnej hlúposti (č.l. 55). Jemu policajti nedali pokoj kvôli druhým, čo vykrádali chatky. Síce bol už v minulosti za nelegálnu elektriku odsúdený, ale tiež neprávom. Naposledy odsedel 16 (šestnásť) mesiacov, i keď nevie presne. Podľa obvineného sa jedná o nejakého človeka, ktorý tam bol a vykrádal chatky, preto svoju vinu popiera. Policajti ho vraj bili, bol to policajt, ktorého meno nevie, mal také veľké bicepsy. Na výsluchu ho nebili, iba sa spotil. Súd opätovne vypočul obvineného dňa 14.03.2013 (č.l. 119), kedy uviedol, že nemá čo ľutovať, pretože on nič nespravil „nemohol byť na dvoch miestach naraz, lebo mal klinec v nohách“.

Súd uvádza, že za poškodeného I. E. bol vypočutý svedok A. (č.l. 55), ktorý uviedol, že na základe anonymného oznámenia išli na D. do záhradkárskej oblasti preveriť nelegálny odber elektriky. V chatke bolo zistené, že je v nej nelegálny odber elektrickej energie, pretože elektrika bola napojená z poistkovej skrinky. Chatka bola bez popisného čísla, vo vnútri sa nachádzal jeden varič a jedno svetlo. Tiež na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.08.2011 bola vypočutá svedkyňa - poverený policajt skráteneho vyšetrovania, ktorá uviedla, že k žiadnemu zastrášovaniu v prípade obvineného v prípravnom konaní počas výsluchu nedošlo. Obvinený hovoril plynule sám, k žiadnemu priznaniu donucovaný nebol. Nevie o tom, že by ho policajti bili.

Podľa pokynov Krajského súdu Banská Bystrica (č.l. 96-97) tunajší súd doplnil dokazovanie ohľadne výšky celkovej škody pre jej správne ustálenie tým spôsobom, že do skutkovej vety vyhláseného rozsudku doplnil, že obvinený neoprávnene odoberal elektrickú energiu uvedeným spôsobom od 02.01.2010 do 16.04.2010, čo korešponduje s písomnou správou od poškodeného I. - A., U. (č.l. 98) a tiež s rozsudkom Okresného súdu Lučenec (č.l. 99-100), ktorým bol obvinený zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobcovi I. - A., a s. U. sumu 777,65 Eur od 11.05.2010 do zaplatenia spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne, tiež s náhradou trov konania. Uvádzaný rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn.

14C/23/2012 nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2012 s tým, že obvinený W. Z. odoberal neoprávnené elektrickú energiu za obdobie od 02.01.2010 do 16.04.2010, teda za 105 dní bola celková vyfakturovaná škoda za neoprávnený odber vo výške 777,65 Eur. Kvôli presnému ustáleniu výšky škody súd pripojil celý spisový materiál pod sp. zn. 14C/23/2012 tunajšieho súdu, z ktorého bolo jednoznačne zistené, konkrétne z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie (č.l. 6), že išlo o neoprávnený odber elektrickej energie zistený dňa 16.04.2010, kde bolo uvedené odberné miesto bez zmluvy a elektromera, pričom elektrika bola priamo napojená jednofázovou odbočkou nemeraného prúdu v Q. u W. Z.. Z vystavenej faktúry (č.l. 5) vyplýva, že výška škody v sume 227,66 Eur spolu so zisťovacím poplatkom vo výške 549,99 Eur predstavuje celkové finančné vysporiadanie - nedoplatok vo výške 777,65 Eur.

Hore uvádzaným vykonaným dokazovaním súd odstránil nedostatok ohľadne ustálenia celkovej výšky škody pre poškodenú spoločnosť I. - A., a. s., U. tak, ako to vyžadoval Krajský súd Banská Bystrica (č.l. 97). Z uvádzaných dôvodov súd o náhrade škody nerozhodoval, pretože táto bola v civilno-právnom konaní žalobcoví, teda v trestnom konaní poškodenému právoplatne a vykonateľne priznaná sp. zn. 14C/23/2012 (č.l. 99-100). Následne samosudkyňa podľa § 269 Tr. por. oboznámila s listinnými dôkazmi, a to s vyčíslením škody č.l. 18, zápisnicou o ohliadke a fotodokumentáciou č.l. 25-35, trestným rozkazom č.l. 39, správou od Mesta Lučenec č.l. 37-38, odpisom z registra trestov č.l. 40, uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.l. 95-97 a rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.l. 99-100. Keďže nebolo viac návrhov na vykonanie dokazovania, súd uznesením podľa § 274 ods. 1 Tr. por. vyhlásil dokazovanie za ukončené.

Podľa § 212 ods. 1, 2 písm. e) Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Napriek tomu, že sa obžalovaný ku skutku nepriznal, súd uznal jeho vinu podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne za prevahu priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zák., čo znamená, že bol v minulosti už za trestný čin odsúdený. Popieranie skutku obvineným súd vyhodnotil ako účelové, pretože rozsiahle dokazovanie jednoznačne vinu obvineného ustálilo, podľa ktorého boli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže tak, ako to vyžadujú zákonné ustanovenia citovaných § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Tiež súd zdôrazňuje odpis z registra trestov obvineného (č.l. 40), z ktorého je zrejmé, že bol 8-krát súdne trestaný, ktoré posledné tri odsúdenia boli tiež podľa § 212 ods. 2 písm. e), naposledy podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. - za neoprávnený odber elektrickej energie, za čo bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so stredným stupňom stráženia (trestný rozkaz č.l. 39).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.