

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4P/188/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204194  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204194.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: A. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Reedukačnom centre B. - C. D., C. D. XXX, XXX XX B., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Obec Richnava, dieťa rodičov: matka neb. E. A., nar. XX.XX.XXXX a otec F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX/X, I. E. D., t.č. ÚVTOS Ružomberok, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

B. A. A., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odovzdáva do starostlivosti Reedukačného centra B. - C. D. XXX, XXX XX B. a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 17P/40/2023 vo veci uloženia výchovného opatrenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 10.08.2023 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves žiadal, aby súd vydal neodkladného opatrenie, ktorým súd nariadi dočasne odovzdať maloletého A. A. do starostlivosti Reedukačného centra B. - C. D. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci uloženia výchovného opatrenia, ktoré sa vedie na Okresnom súde Spišská Nová ves pod sp. zn.:17P/40/2023.

2. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn.: 4P/270/2022 zo dňa 20.10.2022 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa - pobyt v zariadení na dobu najdlhšie šiestich mesiacov, ktoré sa vykonáva v Reedukačnom centre B. - C. D. XXX, XXX XX B..

3. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že správanie maloletého v zariadení v posledných mesiacoch eskalovalo v negatívnom význame - časté priestupky (krádež, bitka so spolužiakom). Vo vzťahu k spolužiakom sa maloletý správa impulzívne, aj s iniciáciou provokácií, v jeho skupine je pomerne konfliktná sociálna aj emocionálna atmosféra. Často je zapojený v sporoch medzi chlapcami. Vyhľadáva starších chlapcov z iných skupín. Stále má niekoľkých spolužiakov, s ktorými je v častom konfliktnom strete. Nepriзна si vinu, neváha aj zaklamať, aj s prejavmi agresivity. Niekedy sa vulgárne vyjadruje a u maloletého je potrebná dlhodobější korekcia správania. Kontakt s rodinou mal slabší, vianočné aj jarné prázdniny trávil v zariadení. Dňa 30.6.2023 bol maloletý uvoľnený na prázdninový pobyt. Spočiatku bolo jeho správanie prijateľné, no už po pár dňoch začali s maloletým problémy. Brat uvádzal, že A. ho nepočúva, nerešpektuje, doma sa zle správa aj k súrodencom. Kradol u susedov, opakovane odchádza do Košíc vyberať kontajnery, aj v Košiciach na železničnej stanici údajne kradol. Domov sa často nevrátil ani vo večerných hodinách a brat ho musel ísť hľadať. Napokon ho brat

zanesol späť do zariadenia. Termín pojednávania vo veci uloženia opakovaného výchovného opatrenia sp.zn.:17P/40/2023 bol vytýčený na deň 07.09.2023. Lehota na ktorú bolo uložené výchovné opatrenie však uplynie dňom 16.08.2023 a navrhovateľ žiada, aby súd vzhľadom na záujem maloletého rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia.

4. Spolu s návrhom navrhovateľ predložil súdu rodný list maloletého.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletých podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o 7 dňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

16. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že správanie maloletého v zariadení eskalovalo, správa sa agresívne, vyjadruje sa vulgárne a dostáva sa do konfliktov so spolužiakmi. U maloletého sa prejavujú poruchy správania, bez rešpektovania autorít, jeho správanie je nepredikovateľné, zamerané však na protispoločenskú činnosť. Nariadenie neodkladného opatrenia je preto nesporne v záujme maloletého, za účelom pokračovania jeho prevýchovného procesu, ktorý si vyžaduje sústavnú odbornú intervenciu, súd odovzdal maloletého do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 17P/40/2023, kde súd následne bude konať o návrhu na uloženie výchovného opatrenia.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.