

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203537
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512203537.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, pr. zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporkyňi: Y. H., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX, XXX XX L. M., v konaní o zaplatenie 165,95 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 165,95 eur od 1.9.2009 do 31.8.2012 a nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 87,17 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti istiny vo výške 165,95 eur z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od tunajšieho súdu vydania rozhodnutia, ktorým by zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 165,95 eur s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa podpísala návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. 295094 zo dňa 13.11.2008 so začiatkom poistenia 1.12.2008. Doručením poisťky odporkyňi bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Poistné obdobie ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Výška poistného za poistné obdobie predstavovala sumu 82,98 eur. Poistná zmluva zanikla dňa 31.8.2009 z dôvodu výpovede zo strany poistenca. Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Navrhovateľ žiada o zaplatenie poistného od 1.7.2009 do 31.8.2009 vo výške 165,95 eur s prísl.

XC/XXX/XXXX

-X-

Súd uznesením č.k. 6C/119/2012-16 zo dňa 24.8.2012 poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávaní splnomocnený zástupca odporkyne uviedol, že istinu vo výške 165,95 eur uhradila odporkyňa dňa 31.8.2012. Odporkyňa však neuznáva úroky z omeškania a trovy konania, pretože odporkyňa bola poškodená zo strany spoločnosti MBI Private Broker, pre ktorú uzatvárala poisťné

zmluvy. Vzhľadom na to, že navrhovateľ spolupracuje so spoločnosťou MBI Private Broker odporkyňa odmieta zaplatiť príslušenstvo a trovy konania.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zabral späť návrh vo výške 165,95 eur, z dôvodu plnenia odporkyne a trval na úhrade úroku z omeškania a trov konania, nakoľko odporkyňa plnila po podaní žaloby.

K tvrdeniam zástupcu odporcu navrhovateľ uviedol, že poškodenie, prípadne iný vzťah so spoločnosťou MBI je vo vzťahu k uplatnenému nároku irelevantný. Navrhovateľ nie je v žiadnom zodpovednostnom vzťahu s danou spoločnosťou. Odporkyňa uzavrela poisťnú zmluvu, bola si vedomá svojej povinnosti hrať poisťné a tiež následkov spojených s jeho neplatením. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje v zákonnej výške od okamihu kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou poisťného. Od zániku poistenia do podania návrhu na vydanie platobného rozkazu navrhovateľom prebehla dostatočná doba počas, ktorej mohla odporkyňa dlžné poisťné uhradiť, čím by sa vyhla dlhu vo forme úrokov z omeškania a trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa poisťné neuhradila ani dodatočne, navrhovateľ bol povinný prísť k bráneniu svojich práv prostredníctvom uplatnenia svojho nároku v súdnom konaní. Tvrdenia splnomocneného zástupcu odporkyne navrhovateľ považuje za irelevantné a účelové.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, zrušením poisťnej zmluvy zo dňa 10.8.2009, žiadosťou o výpoveď poisťných zmlúv, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy, Všeobecnými poisťnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, poisťkou č. 295091/1, zrušením zmluvy zo dňa 25.8.2009, zánikom poisťnej zmluvy č. 295094 zo dňa 11.9.2009, výpisom z účtu Wüstenrot poisťovne, potvrdením z banky o zaplatení dlžnej sumy odporkyne, čestným prehlásením odporkyne, zmluvou MBI Private Broker, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 8.1.2013, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa dňa 4.11.2008 podpísala návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorú navrhovateľ akceptoval a dňa 13.11.2008 vydal poisťku č. 295094 so začiatkom poistenia 1.12.2008. Doručením poisťky odporkyni bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Odporkyňa vypovedala zmluvu dňa 31.8.2009. Navrhovateľ žiada o zaplatenie poisťného od 1.7.2009 do 31.8.2009, t.j. za dobu do zániku poistenia vo výške 165,95 eur s príslušenstvom.

Po podaní žaloby na súd odporkyňa dňa 31.8.2012 uhradila sumu 165,95 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pre jeho uplynutím.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania v čase rozhodovania súdu bolo zaplatenie poistného do doby jeho zániku z dôvodu jeho výpovede zo strany odporkyne a úhrada úroku z omeškania a trov konania.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyňa s navrhovateľom uzatvorili poistnú zmluvu, ktorú odporkyňa vypovedala. Po podaní žaloby na súd odporkyňa zaplatila navrhovateľovi istinu vo výške 165,95 eur. Súd preto konanie v časti istiny 165,95 eur zastavil. Pokiaľ sa týka zaplatenia úroku z omeškania a náhrady trov konania, tieto nároky navrhovateľa sú podľa názoru súdu dôvodné, nakoľko odporkyňa zaplatila dlžné poistné v priebehu konania. Obrana odporkyne, že bola poškodená spoločnosťou, ktorá spolupracuje s navrhovateľom v tomto konaní nie je právne irelevantná. Pokiaľ odporkyňa bola poškodená má možnosť podať samostatnú žalobu voči zodpovednému subjektu za škodu. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania určený podľa OZ a vyhlášky č. 87/1995 Zb. vo výške vo výške 9 % ročne zo sumy 165,95 eur od 1.9.2009 do 31.8.2012.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 87,17 eur a to za tieto úkony právnej pomoci: dňa 10.8.2011 - prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 16,60 eur, režijný paušál vo výške 7,41 eur, 20 % DPH vo výške 4,80 eur, 11.6.2012 - návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,60 eur, režijný paušál vo výške 7,63 eur, 20 % DPH vo výške 4,84 eur, dňa 8.1.2013 - písomné podanie na súd (späťvzatie) vo výške 16,60 eur, režijný paušál vo výške 7,81eur a 20% DPH vo výške 4,88 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

XC/XXX/XXXX

-X-

- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.