

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312201279
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312201279.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zast. advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi : T. Y., B.. XX.XX.XXXX, B. X. Š., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 71,36 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 71,36 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 67,80 Eur od 25.11.2006 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 87,24 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.1.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 71,36 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO : 36 234 176, so sídlom Piešťany, Winterova 7, s ktorou dňa 5.9.2008 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Úverové zmluvné podmienky. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnúť odporcovi úver vo výške 217,98 Eur na nákup tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Odporca sa zaviazal uhradiť poskytnuté peňažné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach. Odporca si však svoju povinnosť, riadne a včas splácať poskytnutý úver neplnil, čím sa s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania, následkom čoho došlo v zmysle Hlavy 7 Úverových podmienok k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu, ktorý je uvedený v Splátkovom kalendári, t.j. k 24.11.2006. Tým bola platnosť zmluvy ukončená. Odporca z ceny úveru do dňa postúpenia pohľadávky, ku ktorej došlo na základe vyššie uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok, uhradil splátky, ktorých prehľad je uvedený v Splátkovom kalendári, pripojenom k podanému návrhu. Ku dňu spísania návrhu na začatie konania dlžná suma je vo výške 71,36 Eur, pričom pozostáva z neuhradeného úveru vo výške 67,80 Eur (t.j. rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), z neuhradeného úveru vo výške 3,32 Eur (t.j. rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na úrok) a zo zmluvnej pokuty vo výške 0,24 Eur (zmluvná pokuta je uplatnená v súlade s Hlavou 7 Úverových zmluvných podmienok). Okrem vyššie špecifikovanej istiny si

navrhovateľ uplatnil aj nárok na úhradu úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 25.11.2006, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s plnením peňažnej povinnosti.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/68/2012-14 zo dňa 6.2.2012, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, nakoľko tento sa toho času nachádza na neznámom mieste. Preto súd uznesením č.k. 15C/173/2012-41 zo dňa 17.1.2013 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a uznesením č.k. 15C/173/2012-42 zo dňa 17.1.2012 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 14.3.2013.

Na pojednávanie konané dňa 14.3.2013 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.3.2013, pričom súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : Úverová zmluva Č..XXXXXXXXXX Z. J. XX.X.XXXX, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Splátkový kalendár, Pokus o zmier zo dňa 5.1.2012, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom Úverovú zmluvu, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 217,98 Eur (6 567,- Sk) s ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 11,75 %. Úver bol poskytnutý za účelom kúpy Hry PS2. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť prostredníctvom 18 pravidelných mesačných splátok vo výške 14,27 Eur (430,- Sk). Zúčastnené strany sa dohodli, že splatnosť každej mesačnej splátky je stanovená na 20.deň toho ktorého mesiaca, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený na deň 20.7.2005. Celkovo sa odporca zaviazal navrhovateľovi vrátiť sumu vo výške 7 740,- Sk. V prípade ak odporca si svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver nebude riadne plniť, zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľ je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie svojej pohľadávky a odporca je povinný pohľadávku zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti. Pre prípad porušenia povinností si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorej výška (spôsob jej určenia) je uvedený v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Odporca si svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver neplnil a so splácaním poskytnutých peňažných prostriedkov sa dostal do omeškania. Po postúpení dlžnej pohľadávky, navrhovateľ zaslal odporcovi Pokus o zmier zo dňa 5.1.2012, v ktorom ho vyzval na úhradu dlžnej sumy, pričom odporca do dňa podania návrhu na začatie konania ju v plnej výške neuhradil.

Podľa § 25 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa ods. 2 písm. g) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa Hlavy 5. § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach v termínoch určených v ÚZ. .

Podľa Hlavy 7. § 4 písm. a) Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., klient je povinný celý čerpaný úver a všetky svoje záväzky voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa Hlavy 13. § 2 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v prípade omeškania s úhradou splátky či jej časti, zmluvnej pokuty alebo platby podľa Hlavy 5. a 9. týchto ÚP dlhšieho ako 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. V prípade omeškania s úhradou splátky či jej časti dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi

podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., (účinným a platným do 31.12.2008), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu úverovej zmluvy, na základe ktorej odporcovi vznikla povinnosť splatiť navrhovateľovi poskytnutý úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh a právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil. Po postúpení predmetnej pohľadávky navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu jeho dlhu, načo však odporca reagoval len čiastočnou úhradou. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, nakoľko bol podaný dôvodne. Odporcu teda zaviazla k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny (nesplatená časť úveru, nesplatený zákonný úrok a riadne dohodnutá zmluvná pokuta) a jej príslušenstva (úroky z omeškania), nakoľko odporca sa neplnením si svojich povinností dostal do omeškania, pričom do omeškania sa dostal s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 103,74 Eur, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 87,24 Eur, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby / á 19,92 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), 3 x režijský paušál za rok 2012 á 9,16 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 87,24 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči právnemu predchodcovi navrhovateľa a po postúpení pohľadávky voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.