

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200902
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200902.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: S. J., R.. XX.X.XXXX, T. D. R. A.. O.. I. XXXX/X, T..Č.. D. B. C., Š. XXXX/X, Q. K., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 324,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 180,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 180,86 eur od 17.6.2011 do zaplatenia, ktorú sumu súd p o v o ľ u je odporcovi splácať v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 2,09 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.1.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 324,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 17.6.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A 5426739. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 144 eur vo vzťahu, ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú nároku na náhradu škody vo výške 144 eur, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia 7230. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 183,86 eur vyfakturovaných v období 02/2011 - 03/2011. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od dňa 17.6.2011.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že by chcel žalovanú sumu splácať v 5 eur mesačných splátkach. Nervovo sa zrušil, keď mu zomrela žena. Bol na Prednej Hore. Jemu ostane mesačne na stravu 13 eur, mesačne platí nájomné na ubytovni 142,40 eur. Poberá invalidný dôchodok vo výške 154,20 eur.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 3.1.2011 vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení, číslo zmluvy A 5426739 zo dňa 3.1.2011, s Prílohou č. 1 k Dodatku k zmluve, s pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011, s faktúrami, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 3.1.2011 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A 5426739 a to podľa ustanovenia § 43 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách a odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXXXXX. Tým istým dňom bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k tejto Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Nokia 7230 za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 144 eur. Faktúrou č. 2102617938 navrhovateľ vyfaktoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 2,33 eur, ktorá bola splatná 9.3.2011, faktúrou č. 2106128462 navrhovateľ vyfaktoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 65,42 eur, ktorá bola splatná 4.4.2011, faktúrou č. 2102618438 navrhovateľ vyfaktoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 114,11 eur, ktorá suma bola splatná 9.3.2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby, spolu vo výške 183,86 eur a zmluvnej pokuty vo výške 144 eur v lehote do 16.6.2011.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P.Q. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal súd za preukázanú jej dôvodnosť. Súdom mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzatvorená Zmluva o pripojení vrátane Dodatku k nej, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a tento sa zaviazal využívať účastnícky program Volania všetkým 100 + Večer a víkend - nonstop zdarma. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Preto súd žalobe vyhovel v časti čo do zaplatenia sumy 180,86 eur za neuhradené telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súdom priznal navrhovateľovi 9,25 % úroky z omeškania ročne zo súdom priznanej sumy od 17.6.201, teda odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súdom žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 144 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súdom v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške 1 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy, a to predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal, s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi priznanú sumu splácať v 10 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil, že tento poberá čiastočný invalidný dôchodok. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporca neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva voči odporcovi, ktorý mal vo veci úspech čiastočný. Úspech navrhovateľa predstavuje súdom priznaná suma, t.j. 55,5 %, úspech odporcu predstavuje 45,5 %, rozdiel predstavuje 11 %. 11 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 19 eur predstavuje 2,09 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.