

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Er/646/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610205514  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8610205514.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v exekučnej veci oprávneného S. E. B., a.s., C. XXXX/XXX, W., J.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Pečeným, advokátom, so sídlom na Námestí sv. Martina 9, 908 51 Holíč, proti povinnému M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX X., zastúpeného Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, za účasti vedľajšieho účastníka na strane povinného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o vymoženie 505,04 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Juhásom pod sp. zn. Ex 451/10, takto

### rozhodol:

I. Námiety povinného proti exekúcii z a m i e t a ako neskoro podané.

II. Exekúciu z a s t a v u j e.

III. Súdnemu exekútorovi a povinnému trovy exekučného konania n e p r i z n á v a a oprávnený nemá právo na ich náhradu.

IV. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy exekučného konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 30,06 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného zo dňa 17.9.2010 a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5712 037414 \* vydaného Okresným súdom Svidník dňa 28.10.2010, upovedomil poverený súdny exekútor JUDr. Peter Juhás povinného o začatí exekúcie upovedomením zo dňa 10.11.2010. Exekučným titulom pre vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok, ktorý vydal rozhodca JUDr. Radim Kuchta v Holíči dňa 26.5.2010, sp. zn. PEC-A 324/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2010 a vykonateľnosť dňa 18.6.2010.

Proti upovedomeniu o začatí exekúcie povinný podal dňa 25.4.2012 námietky z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej doložky. Povinný uviedol, že si osobitne rozhodcu nevyjednal, rozhodcovská doložka bola vopred naformulovaná v štandardnej zmluve. Taktiež miesto rozhodcovského konania pre jeho vzdialenosť je neprijateľné a odradzujúce. Rozhodcovská doložka je neprijateľná, pretože ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu musí nezvratne podrobiť. Pravidlá rozhodcovského konania sú nedostatočne transparentne pre priemerný subjekt práva a vôbec sa s nimi neoboznámil. Povinný v námietkach poukázal na viaceré rozhodnutia slovenských súdov v obdobných veciach a taktiež na rozhodnutia Súdneho dvora (ES).

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) v znení neskorších predpisov, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie /§ 46/, o námietkach netreba rozhodnúť.

Na základe uvedeného súd skúmal, či námietky boli podané včas, a či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Bolo zistené, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 26.11.2010, čo vyplýva z doručky a tento podal námietky proti exekúcii dňa 4.9.2012. Lehota 14 dní na podanie námietok uplynula povinnému dňa 10.12.2010 / upovedomenie doručené dňa 26.11.2010 + 14 dní je 10.12.2010/, ale námietky boli podané až dňa 4.9.2012 / poštou /, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Súd preto zamietol námietky ako neskoro podané.

Podaním zo dňa 23.2.2012 povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej doložky a žiadal, aby súd postupoval podľa uznesenia Najvyššieho súdu 2Cdo 245/2010, 3Cdo 146/2011, IV ÚS 55/2011, IV ÚS 60/2011.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 45 ods. 1, písm. a, b, c, zákona číslo 244/2002 Z. z., o rozhodcovskom konaní (ďalej ZoRK), súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise, b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a), b) alebo b), c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

Podľa § 45 ods. 2 ZoRK, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

V zmysle § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

6Er/646/2010 - 43

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa uznesenia Ústavného súdu SR zo dňa 9.12.2010, sp. zn. II ÚS 545/2010 - 15, exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolopotrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu, dokladov založených v spise, no najmä obsahom rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom zo dňa 26.5.2010, sp. zn. PEC-A 324/2010 a obsahom úverovej zmluvy č. 3612061705 zo dňa 12.12.2006 so všetkými

jej neoddeliteľnými prílohami zistil, že medzi oprávneným a povinným bola uzatvorená vyššie uvedená úverová zmluva.

Podľa § 4 ods. 1 ZoRK, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 ZoRK, rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Podľa § 4 ods. 3 ZoRK, nedodržanie písomnej formy rozhodcovskej zmluvy možno nahradiť vyhlásením zmluvných strán do zápisnice pred rozhodcom najneskôr do začatia konania o veci samej v rozhodcovskom konaní o podrobení sa právomoci rozhodcovského súdu. Obsahom zápisnice je rozhodcovská zmluva podľa § 3.

Rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť právomoc na konanie a rozhodnutie vo veci rozhodcovským súdom, je upravená iba ako zmluvný odkaz na všeobecné podmienky zmluvy o úvere a splyva s ostatnými dojednaniami. Podľa § 18 Hlavy 14. záverečné ustanovenia - úverových zmluvných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že majetkové spory, vzniknuté z tejto zmluvy alebo v súvislosti s ňou, budú rozhodnuté jediným rozhodcom. Jediný rozhodca bude určený JUDr. Radimom Kuchtom, nar. 17.2.1962, sídlo Sibírska 1329, Holíč a to zo zoznamu rozhodcov vedeného JUDr. Radimom Kuchtom, ktorý je v Zozname rozhodcov tiež uvedený a je teda oprávnený za rozhodcu určiť sám seba.

V danom prípade rozhodcovská doložka nebola osobitne dojednaná k zmluve, nebola ani osobitne zmluvnými stranami podpísaná a nevyplyva z nej, že povinný bol oboznámený o tom, že spory medzi zmluvnými stranami môžu byť riešené aj pred Stálym rozhodcovským súdom. Samotný podpis na úverovej zmluve, ktorý iba formálne odkazuje na všeobecné podmienky, s ktorými netransparentne splynula aj rozhodcovská doložka spolu s ostatnými dojednaniami, podľa názoru súdu nepostačuje na to, aby bola riadne preukázaná vôľa povinného uzatvoriť rozhodcovskú zmluvu. Súd svoj názor opiera aj o rozhodnutie Krajského

6Er/646/2010 - 44

- 4 -

súdu v Prešove, v obdobnej exekučnej veci č.k. 12CoE/11/2011-28 zo dňa 10.5.2011 v zmysle odôvodnenia ktorého tzv. rozhodcovská doložka vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, že spory medzi účastníkmi budú rozhodované pred Stálym rozhodcovským súdom, predpokladá uzavretie písomnej dohody a nepostačuje len odkaz na všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Ak rozhodcovská zmluva nebola uzavretá písomne, nie je podpísaná účastníkmi a nepostačuje len všeobecné prehlásenie dlžníka, že súhlasí so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane zmluvy, možno konštatovať, že nedošlo k platnej dohode o rozhodcovskej zmluve a ak rozhodcovská zmluva nie je platná, vo veci rozhodoval orgán ktorý nebol právomocný vo veci konať a z uvedeného dôvodu oprávnený nemá exekučný titul v zmysle § 41 ods. 1 Exekučného poriadku a to vykonateľné rozhodnutie právomocného rozhodcovského súdu.

Vzhľadom k tomu súd rozhodcovský rozsudok vyhodnotil z vyššie uvedených dôvodov ako nespôsobilý exekučný titul spôsobujúci neprípustnosť ďalšieho pokračovania v exekúcii na jeho podklade, danú exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Podaním zo dňa 23.2.2012 povinný vzniesol námietku zaujatosti u exekútora, pretože si nesplnil zákonnú povinnosť oznámiť dôvody na zastavenie exekúcie. Musel mať pritom pochybnosti, či môže prebiehať exekúcia vzhľadom na rozhodnutia ústavného súdu a najvyššieho súdu.

Podľa § 29 Exekučného poriadku, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis3f) alebo tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 30 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom exekučného konania alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o jeho nezáujatosti.

Podľa § 30 ods. 2 Exekučného poriadku, dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe exekútora v exekučnom konaní. Ak sa námietka zaujatosti týka len týchto okolností, súd na ňu neprihliada.

Podľa § 30 ods. 5 Exekučného poriadku, účastník môže uplatniť námietku zaujatosti u exekútora najneskôr do piatich dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietky povinného voči osobe exekútora nemajú odkladný účinok.

Keďže námietka zaujatosti povinného spočívala v postupe exekútora v exekučnom konaní, ktorý podľa vyjadrenia povinného si nespĺnil zákonnú povinnosť oznámiť dôvody na zastavenie exekúcie, súd na ňu v zmysle § 30 ods. 2 Exekučného poriadku neprihliadal. Povinný taktiež vzniesol podaním zo dňa 4.4.2012 námietku zaujatosti voči súdnemu exekútorovi Rudolfovi Krutému. Vzhľadom na to, že exekútorom v tejto veci je súdny exekútor Peter Juhás súd na túto námietku taktiež neprihliadal.

6Er/646/2010 - 45

- 5 -

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Vzhľadom na to, že súdny exekútor na výzvu súdu, aby si v lehote 5 dní odo dňa doručenia vyčíslil trovy exekúcie nereagoval, pričom bol poučený, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, súd bude mať zato, že trovy exekúcie nežiada, súd mu trovy exekúcie nepriznal.

O trovách povinného a vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. prvá veta s spojením s § 251 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Vzhľadom na to, že oprávnený podal návrh na základe exekučného titulu, ktorý súd vyhodnotil ako nespôsobilý exekučný titul, je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi a povinnému. Vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov exekučného konania vo výške 30,06 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie jedného úkonu právnej služby advokátom vo výške 17,42 eura v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. e/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (prevzatie a príprava zastúpenia) a náhrady hotových výdavkov - režijný paušál 7,63 eura. K úkonu príprava a prevzatie právneho zastúpenia súd dodáva, že nie je jeho povinnosťou bližšie preskúmavať tento úkon, táto skutočnosť nijako nevyplýva z Občianskeho súdneho poriadku, pretože bez neho by ani k zastupovaniu nemohlo dôjsť a aj zástupcovi oprávneného musí byť zrejmé, čo takýto úkon v praxi predstavuje a je nadbytočné sa bližšie s ním zaoberať. Pri príprave a prevzatí nie je povinnosťou právneho zástupcu oboznamovať sa so spisovým materiálom, pretože na to nemá oprávnenie do doby, pokiaľ mu nie je riadne udelená plná moc, čomu nepochybne predchádza vzájomné rokovanie, oboznamovanie sa s vecou a zhodnotenie možného ďalšieho postupu ako aj odhad možného úspechu alebo neúspechu vo veci, prípadne daný priestor na zmierlivé vyriešenie sporov návrhov. Tento úkon právnej služby je jedným z taxatívne vymenovaných úkonov vo vyhláške č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za ktoré patrí odmena právnenému zástupcovi vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny. Jeho obsahom je činnosť právneho zástupcu pred vstupom vedľajšieho účastníka do konania a spočíva najmä v zistení potrebných informácií, založenie samotného spisu a v konečnom dôsledku aj zaslanie písomného podania, ktorým vedľajší účastník vstúpil do tohto konania. Keďže odmena za takýto úkon právnej služby vyplýva priamo z označenia advokátskej

tarify, súd za tento úkon priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane povinného (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/92/2012, uznesenie Krajského súdu Košice, sp. zn. 1Co/247/2012, zo dňa 31.10.2012). Pretože advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady o DPH 20%, ktorá v danom prípade predstavujú sumu 5,01 eura. Oprávnený je povinný nahradiť trovy exekučného konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený vo VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko, č.ú. 42949-572/0200, VS 17111375.

Povinnému súd náhradu trov exekučného konania nepriznal, pretože podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ak účastník nepožiada o náhradu trov konania, nemôže mu súd náhradu trov konania priznať, aj keby mu inak podľa zákona patrila a aj keby

výška trov vyplývala zo spisu. Keďže povinný nepodal na tunajší súd návrh na rozhodnutie súdu o trovách konania, súd ich podľa § 151 ods. 1 O.s.p. povinnému nepriznal. Keďže oprávnený zavinił zastavenie exekúcie nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

o u č e n i e : Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II., III., IV. tohto uznesenia je možné podať odvolanie. Odvolanie sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je možné podľa § 374 ods. 4 O.s.p. vždy podať odvolanie. Odvolanie sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Vo Svidníku dňa 14. marca 2013

JUDr. Marek Bujňák  
vyšší súdny úradník