

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212222046
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212222046.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO : 35 697 270 proti odporkyňi : A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, M., IČO : 44 736 002 o zaplatenie 663,88 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 05.12.2001 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa ako živnostníčka porušila zmluvné podmienky.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 663,88 €. Je to suma do 1.000 €. Podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. tak ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to výpis zo živnostenského registra na odporkyňu (č.l. 4), detailný výpis (č.l. 5), zmluva o pripojení (č.l. 6 a č. 7), príloha č. 1 k dodatku ku zmluve (č.l. 10), pokus o pokonávku (č.l. 13), doručenka (č.l. 14), faktúry (č.l. 15 až 21), všeobecné podmienky (č.l. 23) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok - č.l. 23 navrhovateľ má oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba - občan (nepodnikateľ) uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení č. B0143998 a to dňa 18.02.2002 (č.l. 6) vrátane dodatku, kód dodatku 3121281 (č.l. 7) zo dňa 04.02.2009 a príloh č. 1 k dodatku - Bonusy ponuky „Výmenny 2009 - V6“ zo dňa 01.02.2009 (č.l. 10). V spotrebiteľskej zmluve sa písomne účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi,

mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. V dodatku si dohodli pod článkom 2.5 dodatku zmluvnú pokutu v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku zvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur.

Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku (č.l. 13) odporca nereagovala úhradou žalovanej sumy. Uhradila len neuhradené platby za služby v sume 285,65 €, ktoré nie sú predmetom tohto súdneho konania. Výzva bola odporkyni doručená dňa 04.10.2010 ako to vyplýva z pripojenej doručky (č.l. 14). Výzva bola adresovaná odporkyni ako fyzickej osobe - občana, nie ako živnostníčke, čo vyplýva z pripojenej výzvy.

Navrhovateľ síce na č.l. 4 predložil výpis zo živnostenského registra na odporkyňu, ale ako už bolo uvedené, odporkyňa v tomto zmluvnom vzťahu nevystupovala ako fyzická osoba živnostník ale ako občan. V zmluve neoznačená ako fyzická osoba - nepodnikateľ.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/112/2010 - 35 zo dňa 16.08.2010 bol zamietnutý návrh navrhovateľa (totožný navrhovateľ ako v tomto konaní) v časti zaplatenia zmluvnej pokuty a zároveň bolo vyslovené, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5. v časti : „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,-Sk (497,91 Eur). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti“ je ako neprijateľná neplatná. Zároveň bolo vyslovené, že aj zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5. v časti : „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,-Sk (331,94 Eur). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti“ je ako neprijateľná neplatná. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod č.k. 18Co/136/2010 zo dňa 09.05.2011 bol tento rozsudok v tejto časti ako vecne správny potvrdený.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/23/2010 - 65 zo dňa 13.08.2010 bol zamietnutý návrh navrhovateľa (totožný navrhovateľ ako v tomto konaní) v časti zaplatenia zmluvnej pokuty a zároveň bolo vyslovené, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5 o zmluvnej pokute vo výške 10.000,-Sk (331,94 Eur) je z dôvodu neprijateľnosti neplatná. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod č.k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011 bol uvedený rozsudok v tejto časti potvrdený. Ide o takú istú podmienku ako vyššie.

Taktiež rozsudkom tunajšieho súdu 8C/232/2011 - 123 zo dňa 13.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2013 bola vyslovená neplatnosť dojednania o zmluvných pokutách.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k / Obč. zák. v znení platnom do 31.10.2008 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo

nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh navrhovateľa je nedôvodný a to z týchto dôvodov.

Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupuje ako fyzická osoba občan, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa. Opak navrhovateľ nepreukázal. Nestačí, že pripojil výpis zo živnostenského registra na odporkyňu. V zmluve je odporkyňa označená ako fyzická osoba - nepodnikateľ.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu ako v prvej tak aj druhej zmluve o pripojení a jej dodatkov, je zrejme aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

Predmetom tohto konania je zaplatenie zmluvnej pokuty, pretože odporkyňa neplatila riadne a včas dohodnuté platby za služby poskytované navrhovateľom. Keďže tieto ešte pred podaním návrhu zaplatila, nestali sa predmetom tohto súdneho sporu. Z obsahu tohto konania a z porovnania s rozsudkami vyššie uvedenými vyplýva, že ide o zmluvné podmienky, ktoré nie sú individuálne dojednané. Pripravuje ich navrhovateľ ako dodávateľ. On určuje obsah zmluvy a jej dodatkov, príloh a všeobecných podmienok. Pripravuje ich pre vopred neurčený okruh spotrebiteľov. Uzatvára ich vo viacerých prípadoch. Menia sa tam vlastne len údaje v kolónkach. Občan ako spotrebiteľ, teda ani odporca nemajú možnosť nejakým zásadným spôsobom meniť obsah týchto podmienok. Ide o tzv. štandardné formuláre. Text dojednaní o zmluvných pokutách je totožný, len je iná jej výška.

Navrhovateľovi ako dodávateľovi už súdy nepriznali plnenie ako zmluvnej pokuty z dôvodu určenia neplatnosti tejto zmluvnej podmienky pre jej neprijateľnosť ako to vyplýva z vyššie uvedených rozhodnutí. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. mu vznikla povinnosť zdržať sa používania týchto neprijateľných podmienok vo všetkých zmluvách, vrátane zmlúv, ktoré uzavrel s odporcom. Navrhovateľ napriek tomu, že vyššie uvedenými rozhodnutiami bola vyslovená neplatnosť zmluvných podmienok ohľadne zmluvných pokút si tieto voči odporkyňi uplatnil. Posudzujúc dôvodnosť návrhu navrhovateľa preto musel súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť, pretože neplatnosť zmluvných podmienok, od ktorých si uplatňuje nárok aj v tomto konaní, už bola určená rozhodnutím súdu a navrhovateľovi z toho vznikla zákonom daná povinnosť, takéto plnenie už ani od iných spotrebiteľov nežiadať. Preto nemá nárok žiadať plnenie z neplatných a neprijateľných zmluvných podmienok od odporkyne a odporkyňa nemá povinnosť plniť z takejto neplatnej podmienky.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Odporkyňa mala v konaní plný úspech. Mala by právo na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. V konaní si však žiadne trovy neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.