

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoCsp/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122283401  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122283401.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., XXX XX C., o zaplatenie 929,99 EUR s príslušenstvom o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7Csp/51/2022-100 z 05.12.2022, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie:

v I. výroku, ktorým žalobu zamietol, **p o t v r d z u j e**,

v II. výroku o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanej trovy prvoinštančného konania **m e n í t a k**, že žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobu o zaplatenie 929,99 EUR s príslušenstvom vo forme 5%-ného ročného úroku z omeškania z tejto sumy od 15.07.2021 do zaplatenia, ako nedoplatku zo zmluvy o revolvingovom úvere poskytnutého žalovanej spoločnosťou D. E. F., G., Piešťany podľa zmluvy č. XXXXXXXXXXX z 02.januára 2020, súd prvej inštancie zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore. Žalobca získal od spoločnosti D. E. F., G., H. pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok č. B. z 08.07.2021.

1.1 Súd prvej inštancie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX z 02.januára 2020 zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná sa dohodli na poskytnutí revolvingového úveru z úverovým rámcem 1 000 EUR, ktorý mohla žalovaná čerpať prostredníctvom karty a mala ho splácať mesačnými splátkami vo výške 3,60% z výšky úverového rámca (36 EUR mesačne) vždy k 20. dňu v mesiaci. Súčasťou zmluvy o úvere bola dohoda ich účastníkov o povinnosti žalovanej splatiť čerpaný úver na požiadanie v prípade, ak poruší zmluvné podmienky. Žalovaná si neplnila povinnosti zo zmluvy o úvere - splácať mesačné splátky v stanovených termínoch. Právny predchodca žalobcu vyhodnotil jej správanie ako porušenie zmluvných povinností a dňa 29.09.2020 ju vyzval na splatenie celého úveru. Z úverového rámca, podľa tvrdení v žalobe, vyčerpala žalovaná 1 005,99 EUR. Pred postúpením pohľadávky na žalobcu uhradila právnenému predchodcovi žalobcu 76 EUR, čím pohľadávka klesla na 929,99 EUR, ktorá predstavuje rozdiel medzi vyčerpaným úverom a úhradou žalovanej.

1.2 Postúpenie pohľadávky zmluvou zo 14.07.2021 na žalobcu oznámil pôvodný veriteľ žalovanej s tým, že zmluva o postúpení pohľadávky nadobudla účinnosť 19.07.2021 a pohľadávka bola postúpená aj s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené. Žalobca si uplatňoval úroky z omeškania už odo dňa 15.07.2021, dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

1.3 Právny vzťah medzi pôvodným veriteľom a žalovanou posúdil súd prvej inštancie podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ako zmluvu o úvere, § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“) ako spotrebiteľskú zmluvu podliehajúcu súčasne aj zákonu č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) a vzhľadom na charakter sporu – zo spotrebiteľskej zmluvy - ex offio skúmal, či pôvodnému veriteľovi, ako dodávateľovi, vzniklo právo na predčasné zosplatnenie úveru a či boli splnené všetky kumulatívne podmienky pre uplatnenie práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 OZ, a to existencia dohody medzi účastníkmi zmluvy o tom, že pri nesplnení niektorej splátky nastane splatnosť celej pohľadávky, či bola žalovaná v omeškaní s úhradou splatnej splátky, upozornenie veriteľa adresované žalovanej podľa § 53 ods. 3 OZ a uzavrel, že v zmluve o revolvingovom úvere sa jej účastníci dohodli o práve veriteľa zosplatniť úver pri nezaplatení niektorej splátky, avšak žalobca napriek výzve súdu na doplnenie skutkových tvrdení podľa § 150 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) nepreukázal v konaní ani nenavrhol vykonať dôkaz na preukázanie skutočnosti, že právny predchodca žalobcu upozornil podľa § 53 ods. 9 OZ žalovanú písomne na uplatnenie práva zosplatniť pohľadávku podľa § 565 OZ. V žalobe aj v odpovedi žalobcu na výzvu súdu o doplnenie skutkových tvrdení absentuje údaj o dátume splatnosti splátky, pri nezaplatení ktorej právny predchodca žalobcu využil právo zosplatniť úver. Žalobca teda neunesol bremeno tvrdenia a bremeno dôkazu, že pohľadávka pôvodného veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola zosplatnená v súlade so zákonom. Zákon č. 129/2010 Z. z. v § 17 ods. 1 ustanovuje, že predmetom postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru môže byť len pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Prvoinštančný súd odmietol argumentáciu žalobcu, že v prípade revolvingového úveru sa nejedná o splácanie úveru v splátkach, ale o poskytovanie opakujúceho sa plnenia v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú, keď v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli na výške mesačnej splátky určenej percentom z úverového rámca a frekvenciou splatnosti splátok mesačne vždy k 20. dňu.

1.4 Či bolo postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu uskutočnené v súlade so zákonom, podrobil súd prvej inštancie prieskumu podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a uzavrel, že ak pohľadávka nebola zosplatnená v súlade so zákonom, je postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu neplatné a žalobca nie je aktívne legitimovaný v spore, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

1.5 O povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanej náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p. s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 C. s. p.

2. Žalobca v odvolaní proti tomuto rozsudku s odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. b), g), f), h) Civilného sporového poriadku vytýkal súdu prvej inštancie, že nemohol rozhodnúť o spore bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, ak nemal preukázané skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a nepovažoval ich za nesporné. Týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil súd prvej inštancie žalobcovi realizovať procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, zároveň zaťažil konanie vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Ak by súd prvej inštancie nariadil pojednávanie, spor by sa vyvíjal inak. Či boli splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania, súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia ani neuvádza, preto považuje žalobca jeho rozhodnutie za nepreskúmateľné. Ak žalovaná nespochybnila skutkové tvrdenia žalobcu, súd ich mal považovať za nesporné a žalobe mohol iba vyhovieť podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Súdom nemôže rozhodnúť rozsudkom podľa § 297 písm. b) C. s. p. bez nariadenia pojednávania, ak nemá určité skutočnosti preukázané. Na nariadenom pojednávaní mohlo byť dokazovanie doplnené oboma stranami sporu. O tom, ktoré skutkové tvrdenia považuje súd za sporné by sa strany sporu dozvedeli pri predbežnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie podľa § 181 ods. 2 C. s. p. Ak súd nevyslovil svoje predbežné právne posúdenie veci, nevytvoril stranám zákonný priestor na doplnenie dôkazov. Bez postupu súdu prvej inštancie podľa § 171 ods. 1 C. s. p. a § 181 ods. 2 C. s. p. nevznikla žalobcovi možnosť tvrdiť pred súdom ďalšie skutkové tvrdenia a doplniť dokazovanie. Dokazovanie by mohol žalobca doplniť až do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Tieto názory žalobcu sú v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove z 24. mája 2022 sp. zn. 17CoCsp/18/2022, aj z uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 27.08.2021 sp. zn. 2CoCsp/52/2021.

2.1 Prvoinštančný súd vec nesprávne právne posúdil podľa § 53 ods. 9, § 565 OZ, namiesto § 563 OZ. Žalobca je presvedčený o tom, že z vykonaných dôkazov v súdnom konaní jednoznačne vyplýva absencia dohody o plnení v splátkach na dobu určitú. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 02.01.2020 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 1 000 EUR. Žalovaná si neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, tak právny predchodca žalobcu podaním z 29.09.2020 vyzval žalovanú podľa § 563 OZ na splatenie celého zostávajúceho dlhu. V prejednávanej veci teda nebolo dohodnuté plnenie v splátkach. Štandardná splátka, ktorú bola žalovaná povinná plniť, bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú. Aj právna teória dôsledne odlišuje plnenie v splátkach a opakujúce sa plnenia, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzkovom vzťahu. V tomto prípade nie je celková výška dlhu vopred stanovená a závisí od doby trvania samotného záväzku. Záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným, odlišným spôsobom. Výzvou právneho predchodcu žalobcu z 29.09.2020 došlo v súlade s § 563 OZ k uplatneniu práva veriteľa požadovať od dlžníka splatenie dlhu. Počas trvania záväzku nebol dohodnutý čas jeho úplného splatenia a až touto výzvou pôvodný veriteľ určil splatnosť záväzku žalovanej. Súd prvej inštancie dospel k nesprávnejmu záveru, že nedošlo k platnému zosplateniu úveru a pohľadávka postúpená na žalobcu sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru a nebolo ju možné postúpiť. Zmluva o úvere medzi spoločnosťou D. D. G., Piešťany a žalovanou bola uzavretá na dobu neurčitú. Čas na splnenie dlhu určil pôvodný veriteľ žalovanej podaním z 29.09.2020. Týmto listom bola zmluva vypovedaná, čím veriteľovi vznikol nárok domáhať sa vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov v zmysle § 563 OZ. Ukončenie zmluvy vyplýva z textu: Spolu s ukončením úverovej zmluvy dochádza takisto k ukončeniu všetkých aktívnych poistení, pokiaľ boli k úveru zjednané. Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo/250/2014 „Forma výzvy k splneniu dlhu nie je predpísaná, postačí aj ústny prejav. Za kvalifikovanú výzvu sa považuje aj žaloba“. Ak bola žalovanej odoslaná výzva podľa § 563 OZ, boli splnené predpoklady na postúpenie dlhu vyplývajúce z § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Právny predchodca žalobcu postupoval pri tzv. zosplatení v súlade so zákonom, takže došlo k platnému postúpeniu pohľadávky a žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

2.2 Žalobca navrhuje odvolaciemu súdu zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie, žalobe vyhovieť, prípadne rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Funkčne príslušným súdom na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 ods. 1 C. s. p. je Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania majúca za to, že zákonné podmienky pre jeho nariadenie ustanovené v § 385 ods. 1 C. s. p. splnené nie sú. Dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie nebolo potrebné zopakovať ani doplniť a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžadovalo dôležitý verejný záujem. V súlade s rozsahom odvolania žalobcu, ktorým je odvolací súd podľa § 380 ods. 1 C. s. p. viazaný, prejednal vec odvolací súd v celom rozsahu a rozhodnutie súdu prvej inštancie podrobil prieskumu správnosti z hľadiska odvolacích dôvodov uplatnených žalobcom (§ 379 C. s. p.). Odvolanie žalobcu vyhodnotil odvolací súd ako v celom rozsahu nedôvodné, rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny, ktorý podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. vo veci samej potvrdil a podľa § 388 C. s. p. vo výroku o trovách konania zmenil.

5. Skutkové tvrdenia, na ktorých žalobca založil žalobu uvedené v písomnej žalobe sú:

- zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.07.2021 medzi postupcom D. E. F., G.. F. F. H. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola žalovaná napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní;

- postupca (D. E. F., G.) uzatvoril so žalovanou 02. januára 2020 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá spĺňala podmienky Obchodného zákonníka, zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zbierky o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z.;

- žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, preto postupca dňa 29.09.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala nesplatená časť úveru sumu 1 291,71 EUR pozostávajúcu z istiny vo výške 999,49 EUR,

riadneho úveru vo výške 189,02 EUR a úroku z omeškania vo výške 84,01 EUR, poplatku za poistenie vo výške 19,20 EUR;

- žalovaná vyčerpala na základe zmluvy o úvere sumu 1 005,99 EUR a pred postúpením pohľadávky zaplatila postupcovi 76 EUR. Od postúpenia pohľadávky neuhradila žalovaná žiadnu splátku. Žalovaná suma vo výške 929,99 EUR je rozdiel medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami 1 005,99 EUR a úhradou žalovanej 76 EUR a zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje, žiada iba priznať úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

6. Žalovaná sa konania nezúčastňovala. Už Okresný súd Banská Bystrica konajúc o žalobe podľa zákona 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov zistil, že žalovaná sa na známej adrese bydliska nezdržuje, poštový doručovateľ vrátil jej adresovanú zásielku s platobným rozkazom nedoručenú, s poznámkou, že adresát je neznámy. Nedoručenie platobného rozkazu v upomínacom konaní bolo dôvodom postupu veci Okresnému súdu Zvolen na návrh žalobcu. Okresný súd Zvolen lustráciou z 11.07.2022 zistil, že žalovaná je prihlásená k trvalému pobytu v meste Zvolen, preto jej písomnosti doručoval podľa § 106 ods. 1 a § 116 ods. 2 C. s. p.

7. Súd prvej inštancie výzvou z 28.10.2022 vyzval žalobcu prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu postupom podľa § 150 ods. 2 C. s. p., aby doplnil skutkové tvrdenia, preukázal ich dôkazmi, prípadne navrhol dôkazy za účelom preukázania, či právny predchodca žalobcu dodržal zákonný postup podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka pri vyhlásení splatnosti úveru poskytnutého žalovanej s odôvodnením, že z obsahu spotrebiteľskej zmluvy vyplýva, že žalovaná, ako dlžník, mala čerpaný úver splácať v splátkach a súd potrebuje poznať dátum splatnosti splátky, pre nezaplatenie ktorej využil veriteľ právo úver zosplatiť. Súd vysvetlil žalobcovi, že ex offo skúma, či bol úver zosplatený zákonným spôsobom v súlade s § 53 ods. 9, § 565 OZ a § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

8. V odpovedi na výzvu súdu doručenej 02.11.2022 žalobca uviedol, že žalovanej bol poskytnutý úver na základe zmluvy o revolvingovom úvere, nie klasickom splátkovom úvere, preto sa na predmetný zmluvný vzťah neaplikuje ust. § 565 Občianskeho zákonníka, keďže nebolo dojednané plnenie v splátkach. Postupca v posudzovanom prípade nebol preto povinný dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol ukončený na základe podania postupcu z 29.09.2020, ktoré bolo žalovanej podľa potvrdenia Slovenskej pošty doručené 05.10.2020. Žalobca poukázal v tomto podaní na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/1/2021 z 23.02.2021, v ktorom zaujal odvolací súd rovnaký názor, že pri poskytnutí revolvingového úveru formou kreditnej karty, aj keď je dohodnutý spôsob splácania revolvingu mesačne percentuálnou sadzbou z úverového rámca, nejde o splátky aké sú charakteristické pri splácaní úveru dohodnutého na splátky, čerpaného jednorazovo, kedy celkový počet splátok a ich výška sú vopred určené. Výzva veriteľa v prípade revolvingového úveru poskytnutého prostredníctvom kreditnej karty na splatenie celého dlhu je výzvou podľa § 563 OZ, nie § 565 OZ.

9. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) C. s. p. Žalobca v odvolaní namieta porušenie svojich procesných práv a práva na spravodlivý proces nesprávnym postupom súdu prvej inštancie tvrdiac, že zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci podľa § 297 písm. b) C. s. p. splnené neboli.

10. Podľa § 297 písm. b) C. s. p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Súd prvej inštancie aplikoval na prejednanie veci ust. § 297 písm. b) C. s. p. a jeho postup podľa názoru odvolacieho súdu neodporuje zákonu.

12. Skutkové tvrdenia strán sporu sporné neboli. Žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, že spoločnosť D. E. F., G., Piešťany jej na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.januára 2020 poskytla revolvingový úver s úverovým rámcom (kreditný limit) 1 000 EUR, ktorý mala splácať mesačne, vždy 20. dňa v mesiaci mesačnými splátkami vo výške 3,60 % z výšky úverového rámca, čo sa rovná sume 36 EUR a tieto skutočnosti vyplývajú aj z kópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere doloženej žalobcom do konania. Nebola sporná ani výška dlžnej sumy a žalovaná nepoprela ani doručenie výzvy zo strany veriteľa s dátumom 29.09.2020, ani skutočnosť, že výzva zostala bez výsledku. Súdu prvej

inštancie chýbali skutkové tvrdenia o tom, že pri zosplatnení tohto úveru bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, čo žalobcovi dal súd prvej inštancie na vedomie vo výzve z 28.10.2022, kde žalobcu žiadal o doplnenie skutkových tvrdení podľa § 150 ods. 2 práve k otázke, či bol úver zosplatnený zákonným spôsobom v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré podmienky vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu bude skúmať ex offio. Žalobca v odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vytýka súdu prvej inštancie, že bez nariadenia pojednávania si nespĺnil povinnosti podľa § 181 ods. 2 C. s. p. a neurčil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné a ktoré považuje nesporné. Táto výtka nie je podľa názoru odvolacieho súdu dôvodná, keď súd prvej inštancie nepovažoval žiadne skutkové tvrdenia strán sporu za sporné, iba neúplné a na neúplnosť skutkových tvrdení žalobcu upozornil. Tým sa líši jeho postup oproti postupu Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 17CoCsp/18/2022 a 10CoCsp/7/2022, či Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoCsp/52/2021, ktoré žalobca podsúva odvolaciemu súdu ako vzorové. Žalobca v odpovedi okresnému súdu na jeho výzvu o doplnenie skutkových tvrdení z 02.11.2022 žiadne nové skutkové tvrdenia neuvádza, netvrdí, že existujú nové skutkové okolnosti a nové skutkové tvrdenia neprednáša ani v odvolaní. Rozhodnutie vo veci bolo závislé len od právneho posúdenia veci v otázke, či pri revolvingovom úvere poskytnutom spotrebiteľovi podľa zákona č. 129/2010 Z. z. musí byť dodržaný postup pre predčasné zosplatnenie tohto úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Žalobca netvrdil a potom ani nepreukazoval, že veriteľ D. E. F., G., Piešťany upozornil žalovanú podľa § 53 ods. 9 OZ na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ. Žalobca prvýkrát tvrdil, že sa na revolvingový úver nevzťahujú zákonné ustanovenia o zosplatnení spotrebiteľského úveru iba v podaní, ktoré bolo odpoveďou na výzvu súdu, že bude ex offio skúmať, či bol úver zosplatnený v súlade s § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

15. Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2021 práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

16. Odseky 1 a 2 § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. sa nelíšia v podmienke možnosti postúpiť pohľadávku veriteľa na iný subjekt len po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo po jej predčasnom zosplatnení, čo bola podľa názoru súdu prvej inštancie nespĺnená podmienka pre platné postúpenie pohľadávky. Za bezvýznamné preto odvolací súd považuje, že súd prvej inštancie vo výzve z 28.10.2022 uviedol: „pretože v konaní žalobca uplatnil nárok na zaplatenie celého zosplatneného úveru, súd ex offio skúma, či úver bol zosplatnený zákonným spôsobom aplikujúc § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka, § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.“, nie § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

17. Senát 17Co Krajského súdu v Banskej Bystrici už vo veci sp. zn. 17CoCsp/32/2022 totožného žalobcu a právneho zástupcu v skutkovo a právne totožnej veci vyslovil záver, že ak dlžník čerpá revolvingový úver, niet rozdielu v záväzku oproti klasickému úveru túto čerpanú časť s príslušenstvom vrátiť veriteľovi v splátkach. Ak je v úverovej zmluve stanovená povinnosť dlžníka čerpanú čiastku vracať v mesačných splátkach s dohodnutým termínom splatnosti v tom ktorom mesiaci, ide o plnenie dlžníka v splátkach a na zosplatnenie takéhoto úveru sa vzťahujú ust. § 53 ods. 9, § 565 OZ. Na tomto závere

senát 17Co zotrúva a poukazuje na ďalšie rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici v skutkovo a právne obdobnej veci s totožným žalobcom a jeho právnym zástupcom sp. zn. 14CoCsp/3/2023, v ktorom bol vyslovený právny názor, že ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka sa vzťahujú aj na zosplatnenie revolvingového úveru. Rovnaký záver vyplýva aj z ďalšieho rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoCsp/7/2022 z 19.mája 2022 aj z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoCsp/25/2022 z 29.12.2022, či rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8CoCsp/21/2022 z 13.12.2022, všetky vydané po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/1/2021, z ktorého vychádzajú názory žalobcu o nemožnosti aplikovať ust. § 53 ods. 9 a § 565 OZ na revolvingový úver.

18. Zákon č. 129/2010 Z. z. nevyklúčuje z uplatňovania podmienok na postúpenie pohľadávky podľa § 17 tohto zákona revolvingový úver.

19. Odvolací súd nesúhlasí s názorom žalobcu, že žalovaná má vrátiť požičané peniaze podľa zmluvy o revolvingovom úvere pôvodnému veriteľovi opakujúcimi sa plneniami v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú. Pod opakujúcimi sa plneniami podľa § 563 OZ je potrebné rozumieť napríklad platby nájomného, dôchodku a vyživovacej povinnosti, čo sú odlišné nároky, než je uplatňovaný v tomto konaní.

20. Právny záver súdu prvej inštancie, že právny predchodca žalobcu spoločnosť D. E. F., G., Piešťany bol povinný pred postúpením pohľadávky dodržať postup podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ považuje odvolací súd za správny a rovnako správny je aj z toho vyplývajúci záver o absencii aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní pre rozpor zmluvy o postúpení pohľadávky zo 14.07.2021 zo zákonom, konkrétne § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý podľa dôvodov rozhodnutia súd prvej inštancie na posúdenie platného postúpenia pohľadávky aplikoval. V bode 21. odôvodnenia prvoinštančný súd výslovne uviedol, že k zosplatneniu úveru nedošlo zákonným spôsobom, preto je aj postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu neplatné s odkazom na § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, pretože nie je nositeľom práva vyplývajúceho zo zmluvy o úvere. Tento právny záver súdu prvej inštancie vyplýva zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu v procesnom postupe zodpovedajúcom Civilnému sporovému poriadku. Odvolanie žalobcu bolo na základe týchto zistení odvolacím súdom vyhodnotené ako v celom rozsahu nedôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdený vo veci samej ako vecne správny.

21. K výzve k splateniu celého úveru z 29.09.2020, o ktorej až v odpovedi na výzvu prvoinštančného súdu o doplnení skutkových tvrdení žalobca tvrdí, že „k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe podania zo dňa 29.09.2020, ktoré bolo podľa potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty doručené dňa 05.10.2020“ odvolací súd uvádza, že týmto podaním veriteľ D. E. F., G., Piešťany vyzval žalovanú k dobrovoľnej úhrade celej pohľadávky, nejde o upozornenie podľa § 53 ods. 9 OZ, ktoré má predchádzať zosplatneniu celého úveru. Nie je možné z textu „spolu s ukončením úverovej zmluvy, dochádza takisto k ukončeniu všetkých aktívnych poistení, pokiaľ boli k úveru zjednané“ vyvodiť, že ide o písomnú výpoveď zmluvy o revolvingovom úvere podľa hlavy 7. Ukončenie úverovej zmluvy Úverových podmienok spoločnosti D. E. F., G. pre I. J. K. platné od 24.10.2018. Aj v prípade, že by sa táto listina považovala za výpoveď zmluvy o revolvingovom úvere po prijatí argumentácie žalobcu, že náležitosti výpovede zo zmluvy predpísané nie sú, dovolí si odvolací súd citovať z úverových podmienok aj ďalší text v znení: „v prípade ukončenia zmluvy musíte aj naďalej hradiť všetky svoje záväzky podľa úverových podmienok a Sadzobníka, až do ich úplného uhradenia“ a poukázať na §10 Hlavy 11. Záverečné ustanovenia úverových podmienok, kde je uvedené, že „ak dlžník nebude splácať úver podľa zmluvy, veriteľ ho môže vyzvať k splateniu celého úveru za podmienok uvedených v § 2 hlavy 7.“ a to je práve možnosť vyzvať na úhradu celého dlhu s omeškaním aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Sám veriteľ teda v úverových podmienkach upravuje možnosť zosplatnenia pohľadávky v prípade neplnenia povinnosti dlžníkom uhrádzať splátky riadne a včas, čo je v rozpore s argumentáciou postupníka v tomto konaní.

22. K zmene výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanej náhradu trov konania pristúpil odvolací súd podľa § 388 C. s. p. po zistení, že žalovanej žiadne trovy konania pred súdom prvej inštancie nevznikli. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018 (R 72/2018) vyslovil, že ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu,

rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva. Ak žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, bolo v súlade s rozhodovacou praxou najvyššej súdnej authority potrebné rozhodnúť tak, že sa žalovanej voči žalobcovi náhrada trov prvoinštančného konania nepriznáva.

23. Rovnakým spôsobom rozhodol odvolací súd aj o trovách odvolacieho konania a žalovanej, napriek jej úspechu v odvolacom konaní, podľa § 255 ods. 1 C. s. p. nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznal, pretože jej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).