

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-7C/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323201862
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Capková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323201862.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobkyne: V. K., T.. K., N.. XX. XX. XXXX, C. A. S. XXXX/XX, XXX XX Č. L. S., proti žalovanému: Q. K., T.. K., N.. XX. XX. XXXX, C. A. S. XXXX/XX, XXX XX Č.P. L. S., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Dňa 25. 05. 2023 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktoré nedisponovalo podstatnými náležitosťami podania vo veci samej. Súd preto žalobkyňu uznesením č. k. CA-7C/48/2023-13 zo dňa 07. 07. 2023 vyzval na odstránenie väd jej podania.

2. Žalobkyňa dňa 25. 07. 2023 súdu, v reakcii na uvedené uznesenie, prostredníctvom podania zo dňa 24. 07. 2023 oznámila, že podľa poučenia súdu išla do Centra právnej pomoci do Žiliny, kde zistili, že jej muž Q. K., N.. XX. XX. XXXX sa proti rozsudku o rozvode manželstva odvolal. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Banskej Bystrici. Žalobkyňa preto nateraz netrvá na jej návrhu na vysporiadanie majetku, ale keď príde vyrozumenie z odvolacieho súdu, bude chcieť, ak to bude možné, v konaní pokračovať.

3. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd podanie žalobkyne zo dňa 24. 07. 2023, postupom podľa citovaného § 124 ods. 1 CSP, vyhodnotil ako späťvzatie žaloby. Uvedené ustanovenie treba chápať tak, že súd je povinný vychádzať z obsahu každého podania, a teda je irelevantné, ako napríklad strana svoj úkon nazve, súd sa musí oboznámiť predovšetkým s obsahom podania a podľa toho úkon posúdiť. Posúdením obsahu uvedeného podania žalobkyne dospel súd k záveru, že ide o späťvzatie žaloby. Keďže manželstvo žalobkyne a žalovaného nebolo doposiaľ právoplatne rozvedené, návrh na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva bol žalobkyňou podaný predčasne. V dôsledku uvedeného nebol daný ani dôvod na prerušenie tohto konania. Súd teda z dôvodu späťvzatia žaloby konanie postupom podľa § 144 CSP zastavil. Zastavenie konania nebráni tomu, aby žalobkyňa po právoplatnom skončení konania

o rozvod manželstva podala novú žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, ktorá bude obsahovať všetky podstatné náležitosti podania vo veci samej.

8. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd nežiadal, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

9. Podľa Článku 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciú prax najvyšších súdnych autorít.

10. Podľa Článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, keď má strana na základe procesných ustanovení nárok na náhradu trov konania, avšak v konaní jej žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak strane podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa žalovaným náhrada trov konania nepriznáva. S poukazom na uvedené a tú skutočnosť, že neexistujúcemu subjektu žiadne trovy v konaní nevzniknú, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).