

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/174/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711210523
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711210523.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej X.. J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. rad XXXX/X, XXX XX U., štátne občianstvo: SR, zastúpenej Mgr. Nikoletou Oktavcovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, IČO: 42 194 202, o zaplatenie 763,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 83,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 83,23 Eur od 19. 02. 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 680,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 680,66 Eur od 19. 02. 2010 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania 206,72 Eur na účet Mgr. Nikolety Oktavcovej, advokátky, Advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 70/36, 960 01 Zvolen, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 20. 07. 2011 doručil žalobca súdu žalobu zo dňa 30. 05. 2011, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 763,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 19. 02. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 01. 07. 2009 uzatvoril Zmluvu č. A4431287, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Dňa 14. 10. 1997 uzatvoril so žalovanou Zmluvu č. 115639, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 2 SIM karty, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby ním poskytované, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4431287 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 1,- Eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 27. 09. 2009 do 27. 11. 2009 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4431287, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť mu zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 04. 02. 2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4. Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmlúv č. A4431287, č. 115639. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. V zmysle Všeobecných podmienok, ktoré boli „zmenené“ v súlade so Zákom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť dňa 01. 10. 2006 v zmysle článku 18. bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok, s poukazom na článok 17. bod 17.5

sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi žalovanou a ním, ktoré nie sú v zmluve a vo Všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v tomto zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Žalobou si uplatňuje voči žalovanej i úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11., bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 19. 02. 2010. Jeho pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 431,95 Eur a z nároku na „doplatenie“ zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, t.j. celkom vo výške 763,89 Eur.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 24Ro/201/2011-27 zo dňa 16. 08. 2011, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu č.k. 24Ro/201/2011-27 zo dňa 16. 08. 2011 podala včas odpor žalovaná, ktorý odôvodnila vo veci samej.

Nakoľko proti platobnému rozkazu č.k. 24Ro/201/2011-27 zo dňa 16. 08. 2011 podala včas odpor žalovaná, ktorý odôvodnila vo veci samej, zrušil sa tým zo zákona tento platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadil vo veci pojednávanie, keď podľa § 174 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 20. 09. 2011, ktorý bol doručený súdu dňa 21. 09. 2011 uviedla, že odpor proti platobnému rozkazu podáva v celom rozsahu, nakoľko platobný rozkaz považuje za neopodstatnený. Ďalej tu uviedla, že poškodená v tejto veci sa cíti ona a že pripravuje právne úkony vedúce k podaniu žaloby na žalobcu.

Ešte sa poznamenáva, že súd odpor žalovanej zo dňa 20. 09. 2011, ktorý bol doručený súdu dňa 21. 09. 2011 odmietol ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej uznesením č.k. 14C/174/2011-32 zo dňa 29. 09. 2011 a to podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., podľa ktorého súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej, o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze, ale na základe odvolania žalovanej voči tomuto uzneseniu zo dňa „24. 11. 2011“, ktoré bolo doručené súdu dňa 24. 10. 2011 Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací uznesenie Okresného súdu Zvolen, č.k. 14C/174/2011-32 zo dňa 29. 09. 2011 uznesením č.k. 16Co/4/2012-53 zo dňa 22. 03. 2012 zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. s odôvodnením, že z obsahu odporu žalovanej vyplýva, že žalovaná žalobný nárok žalobcu popiera, pričom ďalšie dôvody odporu jej procesný poriadok neprikazuje uviesť, lebo dôsledkom odporu vo veci samej je, že súd nariadi pojednávanie, pre ktoré platia iné procesné pravidlá ako v rozkaznom konaní.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 18. 11. 2011, ktoré bolo doručené súdu dňa 23. 11. 2011 k žalobe doplnil, že na základe uzavretých zmlúv o pripojení a na základe Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 01. 07. 2009 sa zaviazal po dobu viazanosti poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala zaplatiť mu riadne a včas cenu takto poskytnutých telekomunikačných služieb a zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas dojednanej doby, keď v prípade Zmluvy o pripojení č. A4431287 zo dňa 01. 07. 2009 v spojení s Dodatkom k nej zo dňa 01. 07. 2009 táto bola 24 mesiacov. Predmetom súdneho konania je nezaplatenie faktúr za telekomunikačné služby poskytnuté ním žalovanej v období od 29. 07. 2009 do 27. 11. 2009, ako aj nezaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá ako sankcia za porušenie povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ako aj zotrvania v zmluvnom vzťahu s ním po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur bola platne dojednaná na základe Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 01. 07. 2009, v zmysle ktorého bolo žalovanej odpredané technické zariadenie značky Huawei E169 USB modem za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Eur, pričom žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu 24 mesiacov. V danom prípade bolo funkciou dohodnutej zmluvnej pokuty jednak zabezpečenie záväzkového vzťahu medzi ním a žalovanou (motivácia k plneniu zmluvných povinností), ďalej sankcia za nesplnenie povinností žalovanou a taktiež aj reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol mu vzniknúť v príčinnej súvislosti s porušením povinností žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a zotrvať vo vzájomnom záväzkovom vzťahu s ním počas dohodnutej doby 24 mesiacov. Predovšetkým skutočnosť zotrvania žalovanej v záväzkovom vzťahu s ním počas dohodnutej doby 24 mesiacov nevyhnutne podmienila jeho možnosť odpredať žalovanej technické zariadenie za

zľavnenú kúpnu cenu. Je potrebné tiež uviesť, že žalovaná nebola žiadnym spôsobom povinná ani ním nútená uzavrieť predmetný dodatok, ktorý spočíva v záväzku jeho odpredať žalovanej zľavnené technické zariadenie a len modifikuje záväzkový vzťah medzi ním a žalovanou založený zmluvou o pripojení, predovšetkým v povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu počas určenej doby. Poskytnutie technického zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu je teda vo vzájomnom záväzkovom vzťahu medzi ním a žalovanou kompenzované uvedenou „vernosťou“ žalovanej ako zákazníka, kedy žalovaná počas dohodnutej doby využíva telekomunikačné zariadenie a za toto platí cenu telekomunikačných služieb riadne a včas. Uvedený model vzájomne akceptovanej modifikácie záväzkového vzťahu však nie je možné realizovať bez platného dojednania zmluvnej pokuty, ktorej jednou z funkcií je zabránenie prípadnému špekulatívnemu konaniu zo strany žalovanej. Z týchto dôvodov trval na podanej žalobe.

Žalovaná vo vyjadrení, ktoré doručila súdu dňa 25. 10. 2012 k odporu voči platobnému rozkazu doplnila, že v žiadnom prípade sa nemôže stotožniť s tým, že žalovaná istina v časti o zaplatenie sumy 331,94 Eur titulom zmluvnej pokuty je právne nárokovateľná, pretože nebola zmluvná pokuta dojednaná platne, je nečestná, nemorálna a je zo zákona neprijateľnou zmluvnou obchodnou podmienkou. Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov SR vyplývajúcich z členstva v Európskej únii, pretože členské štáty podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách majú zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Má preto za to, že na žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu je potrebné aplikovať ustanovenia § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, konkrétne o neprijateľných podmienkach v nich obsiahnutých, ako aj Smernicu Rady 93/13/EHS zo dňa 05. apríla 1993. Nakoľko ide o neplatnú zmluvnú podmienku, nemohlo z nej žalobcovi vzniknúť právo na plnenie a jej povinnosť ju zaplatiť. Preto žalobu v tejto časti, teda v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom žiadala zamietnuť. V časti o zaplatenie ceny „služieb“ za mesiace september a október 2009 namietala to, že doposiaľ žalobca nepredložil špecifikáciu, z čoho uplatňované sumy pozostávajú. Nemá síce výhrady k čiastke, ktorá z týchto súm pripadá na hovorné, ale určite spochybňuje časť sumy, ktorá z tejto čiastky má pripadať za mobilný internet. Podľa § 4 ods. 1 písm. c) Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., žalobca je povinný poskytovať služby za dohodnuté ceny, a podľa § 4 ods. 1 písm. d) tohto zákona je povinný aj správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb, pričom žalobca tieto povinnosti porušil. Ceny na faktúrach žalobcu nie sú rozpísané a nie sú tak preskúmateľné, navyše pri uzatváraní zmluvy o mobilnom internete ju pracovník žalobcu ubezpečoval, že uzatvára zmluvu s neobmedzeným objemom dát, a to za mesačný poplatok cca 19,99 Eur. Tiež ju informoval, že v tomto mesačnom poplatku má predplatené neobmedzené dáta a že táto cena je konečná. Spochybnila teda pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny služieb za mobilný internet za rozhodné obdobie, ak sumy za internet prevyšujú 19,99 Eur. Navyše až teraz si uvedomila, že dokonca zo zmluvy o mobilnom internete nie je zrejmé, aký mesačný poplatok má za internet platiť, teda tu chýba podstatná náležitosť zmluvy. Žalobca jej služby - internet dodal za podmienok, s ktorými tak neprejavila vopred súhlas, a ak by o takýchto podmienkach pred podpisom zmluvy bola riadne a zrozumiteľne informovaná, tak by takúto zmluvu nepodpísala. Služby prijala v dobrej viere, že za internet mesačne zaplatí iba mesačný poplatok cca 19,99 Eur tak, ako jej to bolo prisľúbené. Nakoľko dorúčením faktúr zistila opak, odmietla faktúry uhradiť, pretože sa cítila podvedená klamlivou obchodnou praktickou žalobcu. Zdôraznila, že obidve zmluvy boli s ňou uzavreté ako s fyzickou osobou, nepodnikateľom, teda je spotrebiteľkou, pričom v obidvoch prípadoch ide o formulárové zmluvy. Ďalej vo vyjadrení poukázala na § 5 ods. 1, § 8 ods. 3 a ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. Z týchto dôvodov žiadala, by súd podrobil súdnej kontrole aj cenu služieb, pretože cena za internet nebola podľa jej názoru jasne a zrozumiteľne dohodnutá, pri uzatváraní zmluvy na internet bola uvedená do omylu a preto zmluva je z tohto dôvodu ako právny úkon v časti ceny služieb, resp. podmienok používania služby internetu vadná. Žalobca pri uzatváraní zmluvy nepristupoval k nej individuálne, hoci si podmienky na využívanie internetu stanovila a to maximálne 20,- Eur a neobmedzený internet. Toto jej bolo prisľúbené, neskôr zistila opak. Ako spotrebiteľka pri dojednávaní zmluvných podmienok mala iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré jej boli zo strany žalobcu predložené, vopred pripravené, pričom vzhľadom na ich právnický, technický a odborný jazyk, tiež ich rozsiahlosť a neskutočne malé písmo nemala možnosť ich vôbec pred podpisom prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Navyše išlo o formulárové zmluvy uzatvárané na základe predbežne vopred formulároveho zmluvného formulára, ktorý žalobca má vopred pripravený a ktorý používa vo všetkých prípadoch, pričom ako

spotrebiteľka obsah zmluvy nemala ako zmeniť. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv podľa tvrdení žalobcu majú byť i „všeobecné podmienky“. So žiadnymi však takýmito podmienkami nemala možnosť a najmä čas sa oboznámiť, a ak tieto majú byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, musia spolu so zmluvou tvoriť jeden technický celok, teda musia byť spolu zošité do hromady ešte pred podpisom zmluvy, čo v danom prípade splnené nebolo. Navyše i všeobecné podmienky žalobcu sú všetky formulárové, teda nemala možnosť nejakú si presadzovať u žalobcu zakotvenie svojich požiadaviek, pričom sa spoliehala na korektnosť žalobcu. Z týchto dôvodov žiadala, by jej bola uložená povinnosť žalobcovi zaplatiť iba sumu, ktorú v rozhodnom období pretelefonovala, v prevyšujúcej časti žiadala žalobcu zamietnuť, a aby tiež určil, že zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve pripojení č. A4431287 zo dňa 01. 07. 2009 v článku 2. bod 2.5 je ako neprijateľná neplatná. Súčasne žiadala priznať trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej ako účastníčky konania, listinnými dôkazmi, výpoveďou svedka, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o poskytovaní služieb GSM č. 115639 zo dňa 14. 10. 1997 (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej na základe tejto zmluvy o pripojení tzv. SIM kartu č. 8942101972708002533 za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom využívania telekomunikačných služieb žalobcu v dojednanom užívateľskom programe Globtel 120, keď označenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX. Predmetnú zmluvu o pripojení žalobca uzatvoril ako poskytovateľ služieb, žalovaná túto zmluvu uzatvorila ako zákazníčka, užívateľka služieb. Žalovaná zmluvu o pripojení uzatvorila ako fyzická osoba, nepodnikateľka.

Faktúrou č. 8533729211 zo dňa 27. 09. 2009, splatnou dňa 11. 10. 2009 žalobca fakturoval žalovanej v súvislosti s touto zmluvou o pripojení (číslo telefónnej stanice: XXXXXXXXXXXX) cenu telekomunikačných služieb v sume 51,44 Eur, keď poskytnuté telekomunikačné služby v tejto faktúre sú špecifikované.

Zo zmluvy o pripojení č. A4431287 zo dňa 01. 07. 2009 (ďalej len „zmluva o pripojení“) v znení Dodatku k tejto Zmluve o pripojení č. A4431287 zo dňa 01. 07. 2009 (ďalej len „dodatok“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej na základe tejto zmluvy o pripojení a dodatku ako užívateľke tzv. SIM kartu č. 8942101110016716631 za účelom prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom využívania žalovanou služieb žalobcu dojednaných v tejto zmluve o pripojení a to účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Classic. Označenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX. Žalobca uzatvoril túto zmluvu o pripojení ako poskytovateľ služieb, žalovaná túto zmluvu o pripojení uzatvorila ako účastníčka, užívateľka dojednaných služieb, tiež ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Zmluva o pripojení bola uzavretá podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy o pripojení žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie značky Huawei E169 USB modem. Uvedená skutková okolnosť vyplýva i z dodatku. Kúpna cena tohto telekomunikačného zariadenia bola dojednaná stranami zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom 1,- Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník, Informácie o poskytovaných službách neboli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, pretože tieto sa poskytovali iba v prípade pridelenia viac ako jednej SIM karty. Žalovaná svojim podpisom na zmluve o pripojení potvrdila prevzatie SIM karty v počte 1 ks. Žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenie odpredal za 1,- Eur, keď jej poskytol zo spotrebiteľskej ceny tohto telekomunikačného zariadenia na kúpnu cenu zľavu, ktorá v dodatku nebola vyčíslená, pričom jej odpredal toto telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 1,- Eur. V článku 2. tohto dodatku boli upravené práva a povinnosti žalobcu ako poskytovateľa služieb a žalovanej ako zákazníčky. V tomto článku bod 2.2 sa žalovaná zaviazala, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 11,81 Eur. V bode 2.3 tohto istého článku sa žalovaná ďalej zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku („doba viazanosti“) podľa písm. a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených Zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení. Ďalej sa zaviazala v písm. b), že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, ďalej v písm. c), že

sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/ alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a v písm. d/ že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. Ďalej v článku 2. bod 2.4 tohto dodatku bolo dojednané, že v prípade telefónnych čísel, ktoré boli vrámci prenositeľnosti čísla prenesené k podniku od iného podniku sa do doby viazanosti nezapočítava doba od nadobudnutia platnosti dodatku až do prvej aktivácie SIM karty s preneseným číslom, čiže doba, po ktorú SIM karta nebude v dôsledku ešte nedokončeného prenosu čísla aktívna; doba viazanosti tak začne plynúť až prvou aktiváciou SIM karty po ukončení prenosu čísla. V týchto prípadoch je však účastník povinný plniť si povinnosti uvedené v článku 2.3 a) a c) po celú dobu pred začatím viazanosti, ako aj po celú dobu viazanosti. V prípade, ak účastník uzatvoril tento dodatok v rámci režimu zásielkového predaja, sa do doby viazanosti nezapočítava prvých 7 pracovných dní nasledujúcich po nadobudnutí platnosti dodatku; doba viazanosti tak začne plynúť až po uplynutí 7 pracovných dní nasledujúcich po nadobudnutí platnosti dodatku. Ďalej v tomto istom článku bod 2.5 strany zmluvy dojednali, resp. strany dodatku dojednali, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Strany dodatok podpísali dňa 01. 07. 2009, rovnako ako i zmluvu o pripojení. K dodatku bola vyhotovená i Príloha č. 1, ktorá stranami zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení nie je podpísaná.

Z Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré boli vydané v súlade so Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „všeobecné podmienky“), ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 1. októbra 2006 (článok 18, bod 18.7) a ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmlúv o pripojení súd zistil, že sa v nich žalobca zaviazal uskutočňovať vyúčtovanie cien za poskytované služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách, keď táto lehota bola dojednaná ako zúčtovacie obdobie, ktoré bolo priradené pre konkrétneho užívateľa (článok 11, bod 11.6). Ďalej sa žalobca zaviazal po skončení zúčtovacieho obdobia vystaviť užívateľovi faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane zaplatených preddavkov a záloh užívateľom (článok 11, bod 11.8). Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom podľa týchto všeobecných podmienok bola dohodnutá na 14 dní odo dňa vystavenia faktúry (článok 11, bod 11.8). Tieto všeobecné podmienky boli súčasťou zmlúv o pripojení, keď strany zmluvy o pripojení, teda žalobca a žalovaný sa ďalej dohodli, že ich právne vzťahy, ktoré nie sú upravené v zmluvách o pripojení a vo všeobecných podmienkach sa budú riadiť ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa budú riadiť ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov (článok 17, bod 17.5). Všeobecné podmienky nie sú stranami zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení účastníkmi podpísané.

Faktúrou č. 8783511881 zo dňa 27. 09. 2009, splatnou dňa 11. 10. 2009 žalobca fakturoval žalovanej v súvislosti s touto zmluvou o pripojení (číslo telefónnej stanice: XXXXXXXXXXX) cenu služieb v sume 251,53 Eur za obdobie od 24. 09. 2009 do 23. 10. 2009, faktúrou č. 8784008752 zo dňa 27. 10. 2009, splatnou dňa 10. 11. 2009 žalobca fakturoval žalovanej v súvislosti s touto zmluvou o pripojení (číslo telefónnej stanice: XXXXXXXXXXX) cenu služieb v sume 123,70 Eur za obdobie od 24. 10. 2009 do 23. 11. 2009, faktúrou č. 8784507178 zo dňa 27. 11. 2009, ktorá sa stala splatnou dňa 11. 12. 2009 žalobca fakturoval žalovanej v súvislosti s touto zmluvou o pripojení (číslo telefónnej stanice: XXXXXXXXXXX)

za odpojenie sumu 3,95 Eur a faktúrou č. 1005961836 zo dňa 27. 10. 2009, splatnou dňa 10. 11. 2009 žalobca fakturoval žalovanej za upomienku sumu 1,33 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 04. 02. 2010 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených komunikačných služieb v sume 431,95 Eur a z titulu zmluvnej pokuty v sume 331,94 Eur najneskôr do 18. 02. 2010, keď pokus o pokonávku bol doručovaný žalovanej prostredníctvom pošty doporučené, nie však do vlastných rúk.

Žalovaná v liste zo dňa 17. 02. 2010 označenom ako „Vec: Odpoveď“, ktorý adresovala žalobcovi uviedla, že podáva proti jeho písomnému pokusu o pokonávku odpor a že žiada o prehodnotenie stavu celej veci. V liste navrhla uhradenie mesačných poplatkov a následné ukončenie zmluvného vzťahu z dôvodu, že bola zástupcom žalobcu oklamaná a uvedená do omylu.

Žalovaná v ďalšom svojom liste zo dňa 31. 03. 2010 označenom ako „Vyjadrenie k návrhu o pokonávku“, ktorý adresovala žalobcovi opätovne žalobcovi oznámila, že bola pri predaji produktu oklamaná, keď opätovne navrhla zaplatenie paušálnych poplatkov za mesiace, v ktorých mala pripojenie, ďalej navrhla odstúpenia a následné zrušenie zmluvy odo dňa odpojenia služby a vrátenie USB prístroja.

Žalobca v rámci súdneho prejednávania veci dokladal dôkaz o predajnej cene telekomunikačného zariadenia značky Huawei E169 USB modem včítane DPH ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení so žalovanou v sume 132,- Eur.

Žalobca v ďalšom vyjadrení zo dňa 30. 11. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 03. 12. 2012 doplnil, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení č. A4431287 zo dňa 01. 07. 2009 sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. V zmysle článku 2. bod 2.1 všeobecných podmienok „spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom. Práva a povinnosti zmluvných strán upravuje zákon, platné právne predpisy a podrobnosti o nich upravuje zmluva, všeobecné podmienky a cenník“. V zmysle Cenníka služieb platného od 15. 05. 2009 predstavuje predplatený objem dát pri predmetnom účastníckom programe Mobilný Orange Internet Classic, objem 2000 MB, ako to vyplýva zo strany 6 predmetného Cenníka.

Žalobca Cenník služieb platný od 15. 05. 2009 dokladoval, na strane 6 predmetného Cenníka pri účastníckom programe mobilný Orange Internet Classic je uvedený mesačný poplatok 23,20 Eur pri predplatenom objeme dát 2000 MB.

Žalovaná pri výsluchu ako účastníčka konania uviedla, že čo sa týka právnej nárokovateľnosti zmluvnej pokuty, táto predstavuje neplatné dojednanie v zmluve, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Čo sa týka služieb, žalobca nepredložil špecifikáciu, z čoho sumy služieb pozostávajú. Nemá výhrady voči čiastke za hovorné, ale nevie aká čiastka z týchto súm, ktoré sú uvedené vo faktúrach pripadá na hovorné, určite však spochybňuje časť sumy, ktorá pripadá na mobilný internet. Pri uzatvorení zmluvy na mobilný internet ju predajca ubezpečoval, že uzatvára zmluvu na neobmedzený počet dát so sumou 19,99 Eur. Žalobca jej tak dal služby za podmienok na tento mobilný internet, s ktorými nesúhlasila. Pred uzavretím zmluvy, kedy bola riadne informovaná, tak by takúto zmluvu nepodpísala. Klientkou žalobcu bola 14 rokov, za služby platila riadne, pravidelne. Pri uzatvorení zmluvy bola tak oklamaná. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy majú byť i všeobecné obchodné podmienky. S týmito však nemala možnosť, nemala čas sa s nimi oboznámiť, nebola s nimi oboznámená. Tiež ak majú tvoriť neoddeliteľný celok so zmluvou, majú byť so zmluvou pevne spojené, a majú byť predložené ešte pred podpisom zmluvy. V jej prípade tomu tak nebolo. Tiež nemala žiadnu možnosť do týchto všeobecných podmienok zasiahnuť napriek tomu, že mala svoje požiadavky, pričom sa pri uzatvorení zmluvy spoliehala na korektnosť žalobcu, resp. jeho pracovníčky. Tiež cena za internet nebola dojednaná zrozumiteľne, jasne, preto aj z tohto pohľadu je zmluva vadná.

Na okolnosti uzavretia Zmluvy o pripojení č. A4431287 a Dodatku k nej, obidvoch zo dňa 01. 07. 2009 súd vypočul svedka K. J., ktorý je v zmluve o pripojení uvedený ako predajca za žalobcu, resp. ako zamestnanec predajcu žalobcu.

Z výpovede svedka K. J., bytom 8. marca XXX/X, A. R. súd zistil, že nikdy nebol zamestnancom žalobcu, bol zamestnancom spoločnosti Zvolnet, s.r.o., Zvolen, ktorá v súvislosti s uzatváraním zmlúv o pripojení poskytovala pre žalobcu služby. V tejto spoločnosti už však nepracuje asi 2 roky. K zmluve o pripojení uzatvorenej so žalovanou uviedol, že si už presne nepamätá na túto zmluvu o pripojení, i keď na zmluve ako i na dodatku k nej je jeho podpis. Tiež si nepamätal, či prišiel pri uzatváraní zmluvy o pripojení s spojením s dodatkom k nej do osobného kontaktu so žalovanou. Po nahliadnutí do predmetnej zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom k nej doplnil, že ide o zmluvu o pripojení na službu mobilný Orange Internet Classic. Všeobecne doplnil, že v každom balíku služieb, čo sa týka internetu sa poskytoval určitý počet dát a to za určitú cenu. Poskytovali sa aj také produkty, kde bol zabezpečený neobmedzený počet dát pre zákazníka, ale nevedel si spomenúť, či to bolo práve pri tomto produkte. Klient mal predplatený určitý objem dát s určitou rýchlosťou, po prečerpaní dát mu rýchlosť klesla, ale internet mohol používať ďalej. V cene sa to odrazilo tak, že po vyčerpaní dát v predplatennej cene následne dáta boli drahšie, ale nevedel uviesť, či išlo práve o takýto prípad v predmetnom balíku služieb. Nie každú zmluvu o pripojení, ktorú podpisoval on prerokovával osobne s klientom vopred, mohol to urobiť aj iný pracovník predajcu, on potom už zmluvu o pripojení len podpísal. Ako to bolo v tomto prípade si nepamätal.

Žalovaná do súdneho konania dokladala internetovú ponuku žalobcu zverejnenú v období „niekedy“ od septembra 2009 do 05. 11. 2009, kedy žalobca ponúkal zvýhodnený mobilný Orange Internet Classic s predplateným objemom dát 3000 MB za bežnú cenu 23,20 Eur, ďalej doložila internetovú ponuku žalobcu na mobilný Internet Classic s viazanosťou 24 mesiacov s priemerným mesačným nákladom 23,53 Eur pri ponuke objemu dát za tento poplatok 2000 MB, a za každý MB nad rámec balíka za poplatok 0,0232 Eur/MB, ďalej predložila žalobcovu ponuku vo forme správy z internetu, kde žalobca v základnom balíku pre túto službu ponúka 6 GB za cenu 23,20 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 a ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 76 ods. 12 zákona č. 610/2003 Z.z., vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov

o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 príkladmo vymenúva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky, keď podľa písm. k) sú to aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 4 ods. 6 Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., v znení neskorších predpisov, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

Podľa § 5 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., v znení neskorších predpisov, výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

Podľa § 8 ods. 3 a ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., v znení neskorších predpisov, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný

spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Čo sa týka ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka, toto je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 83,23 Eur s príslušenstvom a nedôvodná v časti o zaplatenie sumy 680,66 Eur s príslušenstvom.

Dňa 14. 10. 1997 bola medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb na jednej strane a žalovanou ako užívateľkou služieb na strane druhej uzatvorená Zmluva o poskytovaní služieb GSM č. 115639 (ďalej len „zmluva o pripojení“). Na základe tejto zmluvy o pripojení žalobca poskytol žalovanej tzv. SIM kartu č. 8942101972708002533 za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom využívania telekomunikačných služieb žalobcu žalovanou v dojednanom užívateľskom programe Globtel 120, keď označenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Táto zmluva o pripojení podlieha právnomu režimu Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov a to vzhľadom na ustanovenie § 76 ods. 12 tohto zákona, tiež je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou a preto podlieha tiež právnomu režimu Občianskeho zákonníka. Že predmetná zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou, táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná. Na základe tejto zmluvy o pripojení žalobca poskytoval žalovanej dojednané telekomunikačné služby, ktoré žalovaná prijala, túto skutočnosť táto nerozporevala, nerozporevala ani rozsah služieb poskytnutých žalobcom v súvislosti s touto zmluvou o pripojení. V súvislosti s touto zmluvou o pripojení žalobca faktúrou č. 8533729211 zo dňa 27. 09. 2009, splatnou dňa 11. 10. 2009 fakturoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v sume 51,44 Eur, keď poskytnuté telekomunikačné služby v tejto faktúre sú špecifikované, ide o služby spojené s užívaním telefónnej stanice číslo: XXXXXXXXXX, konkrétne využitie žalovanou užívateľského programu Globtel 120. Žalovaná žalobcovi za tieto poskytnuté telekomunikačné služby nezaplatila, preto žalobca voči nej podal dôvodne žalobu o zaplatenie ceny týchto telekomunikačných služieb v sume 51,44 Eur, keď potom súd žalobe žalobcu o zaplatenie tejto sumy vyhovel a uložil povinnosť žalovanej sumu 51,44 Eur žalobcovi zaplatiť.

Dňa 01. 07. 2009 bola medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb na jednej strane a žalovanou ako užívateľkou služieb na strane druhej uzatvorená ďalšia Zmluva o pripojení č. A4431287 (ďalej len „zmluva o pripojení“), keď k tejto zmluve o pripojení bol uzatvorený medzi stranami i Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4431287 zo dňa 01. 07. 2009 (ďalej len „dodatok“). Na základe tejto zmluvy o pripojení a dodatku k nej žalobca poskytol žalovanej ako užívateľke tzv. SIM kartu č. 8942101110016716631 za účelom prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom využívania žalovanou služieb žalobcu dojednaných v tejto zmluve o pripojení a to účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Classic. Označenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. I predmetná zmluva o pripojení v spojení s dodatkom k nej podlieha právnomu režimu Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, svojou povahou je spotrebiteľskou zmluvou a tiež sa preto spravuje príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Že predmetná zmluva o pripojení v spojení s dodatkom k nej je tiež spotrebiteľskou zmluvou, táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len „všeobecné podmienky“) a Cenník, keď žalovaná podpisom na zmluve o pripojení túto skutočnosť potvrdila. Informácie o poskytovaných službách neboli neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o pripojení, pretože tak ako vyplýva z textu zmluvy o pripojení, tieto sa poskytovali iba v prípade pridelenia viac ako jednej SIM karty, pričom v tomto prípade bola pridelená žalovanej len jedna SIM karta. Skutočnosť,

že všeobecné podmienky neboli so zmluvou o pripojení pevne spojené „zošité“ nespôsobuje absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu, teda tejto zmluvy o pripojení, pretože zmluva o pripojení sa na ne odvoláva. Nakoľko sa nepodarilo v súdnom konaní zistiť, ktorá zamestnankyňa predajcu za predajcu v mene žalobcu predmetnú zmluvu o pripojení so žalovanou uzatvárala, žalovaná nepreukázala svoje tvrdenie, že nebola s týmito všeobecnými podmienkami a s cenníkom riadne oboznámená. Na základe tejto zmluvy o pripojení žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie značky Huawei E169 USB modem, keď žalobca žalovanej toto telekomunikačné zariadenie odpredal za 1,- Eur a poskytol jej tak zľavu zo spotrebiteľskej ceny tohto telekomunikačného zariadenia, ktorého spotrebiteľská cena, tak ako dokladal žalobca ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení bola 132,- Eur. Čo sa týka ceny dojednanej služby podľa tejto zmluvy o pripojení, cena bola dojednaná medzi stranami s odkazom na cenník poskytovateľa služieb, teda žalobcu, keď v zmysle Cenníka služieb žalobcu platného od 15. 05. 2009, pri danom účastníkovi programe Mobilný Orange Internet Classic, cena za tento druh služby bola mesačne 23,20 Eur s predplateným objemom dát 2000 MB. V zmysle článku 2. bod 2.1 všeobecných podmienok sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal žalovanej poskytovať služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe, pričom práva a povinnosti zmluvných strán mal upravovať zákon, platné právne predpisy a podrobnosti zmluva, všeobecné podmienky a cenník. V zmysle článku 2. bod 2.3 všeobecných podmienok podstatnými náležitosťami zmluvy boli dohodnutý druh služieb, miesto ich poskytovania a cena za službu. V prípade, že doba poskytovania služieb nebola v zmluve dohodnutá platilo, že poskytovanie je dohodnuté na dobu neurčitú. Cena služieb mala byť obsiahnutá v zmluve s odkazom na cenník, čo bolo i v posudzovanom prípade. Preto neobstojí tvrdenie žalovanej o tom, že cena za službu podľa tejto zmluvy o pripojení v spojení s jej dodatkom nebola dohodnutá, a že žalovaná nemala vedomosť o rozsahu služby, keďže zmluva o pripojení odkazuje na cenník, z ktorého jednoznačne vyplýva rozsah služby, tiež cena služby, ktorá bola dojednaná podľa predmetnej zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom k nej. Žalovaná síce v súdnom konaní tvrdila, že pri uzatvorení predmetnej zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom k nej bola ako spotrebiteľka uvedená do omylu, že bola oklamaná obchodnou praktikou žalobcu s tým, že ona mala požiadavku na internetové služby s neobmedzeným objemom dát za cenu služby 19,99 Eur mesačne, a že táto jej požiadavka mala byť rešpektovaná pri uzatvorení zmluvy, žiadnym dôkazom vykonaným v súdnom konaní sa nepodarilo žalovanej túto skutkovú tvrdenú okolnosť preukázať, keďže sa nepodarilo zistiť zamestnanca, resp. zamestnankyňu predajcu žalobcu, ktorá vopred so žalovanou bližšie podmienky zmluvy o pripojení v spojení dodatkom k nej dojednávala. Ani výpoveď svedka Michala Klementa, ktorý je na zmluve o pripojení podpísaný ako zamestnanec predajcu žalobcu neprispela k preukázaniu tvrdenia žalovanej o týchto skutkových okolnostiach. Napokon žalovaná vo svojom liste zo dňa 17. 02. 2010 (čl. 44 spisu), ktorý adresovala žalobcovi uvádza, že má k zmluve podklady „nahrávka predaja, podpis zmluvy“, keď potom ak takýmito dôkazmi disponovala, a disponuje, mohla ich na dôkaz súdu predložiť, nepredložila ich, a preto neunesla dôkazné bremeno svojho tvrdenia o tom, že mala iné požiadavky na službu, než táto bola podľa písomnej zmluvy o pripojení dojednaná.

V súvislosti s touto zmluvou o pripojení v spojení s dodatkom k nej faktúrou č. 8783511881 zo dňa 27. 09. 2009, splatnou dňa 11. 10. 2009 žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 251,53 Eur za obdobie od 24. 09. 2009 do 23. 10. 2009, tiež faktúrou č. 8784008752 zo dňa 27. 10. 2009, splatnou dňa 10. 11. 2009 žalobca fakturoval žalovanej v súvislosti s touto zmluvou o pripojení cenu služieb v sume 123,70 Eur za obdobie od 24. 10. 2009 do 23. 11. 2009 a faktúrou č. 8784507178 zo dňa 27. 11. 2009, ktorá sa stala splatnou dňa 11. 12. 2009 žalobca fakturoval žalovanej v súvislosti s touto zmluvou o pripojení za odpojenie sumu 3,95 Eur.

Za tieto vyúčtované služby súd priznal žalobcovi nárok voči žalovanej len na zaplatenie sumy 31,79 Eur, spolu týmito faktúrami vyúčtoval žalobca žalovanej cenu služieb v sume 379,18 Eur, súd priznal ako opodstatnený nárok žalobcovi z tejto sumy nárok na zaplatenie sumy 31,79 Eur, konkrétne z faktúry č. 8783511881 v sume 13,92 Eur, z faktúry č. 8784008752 v sume 13,92 Eur a z faktúry č. 8784507178 v sume 3,95 Eur. Čo sa týka nároku z faktúr č. 8783511881 a č. 8784008752, tu súd priznal žalobcovi nárok len za mesačný poplatok služby po zľave po 13,92 Eur, v zvyšujúcej časti nárok z týchto dvoch faktúr žalobcovi súd nepriznal, pretože žalovaná namietala nepreukázanie služieb nad tento mesačný poplatok v podobe dátových prenosov cez GPRS, keď samotné faktúry nie sú dôkazom o dodaní služieb v takom rozsahu ako boli vyúčtované, resp. cena ktorých bola vyúčtovaná nad mesačný poplatok, pričom žalobca v súdnom konaní nepredložil žiaden dôkaz a tak neunesol dôkazné bremeno preukázať svoje tvrdenie, že žalovanej služby v takom rozsahu, resp. aj v takej cene bola vyúčtovaná týmito dvomi faktúrami nad mesačný poplatok i dodal. Pre neunesenie dôkazného bremena súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie

sumy 347,39 Eur z týchto dvoch faktúr ako nedôvodnú zamietol. Bolo povinnosťou žalobcu v súdnom konaní preukázať aké služby, teda rozsah služieb a v akej cene žalovanej poskytoval v rozhodnom období nad zmluvou o pripojení zazmluvnený rozsah služieb a ceny služieb. Preto súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 347,39 Eur vyúčtovanej týmito faktúrami ako nedôvodnú a nepreukázanú zamietol.

Pokiaľ žalobca žalovanej faktúrou č. 1005961836 zo dňa 27. 10. 2009, splatnou dňa 10. 11. 2009 fakturoval za upomienku sumu 1,33 Eur, žalobca ani tu nepreukázal svoj nárok, neuniesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal zaslanie upomienky žalovanej, a ani náklady na túto upomienku. I v tejto časti o zaplatenie ďalšej sumy 1,33 Eur preto súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú a nepreukázanú zamietol.

Žalobca žalobou uplatnil voči žalovanej i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 Eur v súvislosti s tvrdeným porušením povinnosti žalovanej zazmluvnenou zmluvnou pokutou podľa zmluvy o pripojení č. A4431287 zo dňa 01. 07. 2009 v spojení s Dodatkom k tejto Zmluve o pripojení č. A4431287 zo dňa 01. 07. 2009. I v tejto časti žaloby súd posúdil nárok žalobcu za nedôvodný a žalobu žalobcu v tejto časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keď ide o absolútnu neplatnosť). Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu.

Na základe uvedeného súd uplatnenie nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty preto hodnotí ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa článku 2. bod 2.5 Zmluvy o pripojení č. A4431287 a jej Dodatku zo dňa 01. 07. 2009 „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen zaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur (10.000,02 Sk).

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samostatným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napríklad odstúpením od zmluvy, alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.“

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13. 08. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16. 08. 2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora, t.j. o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Pokiaľ žalobca tak uplatnil nárok voči žalovanej na zmluvnú pokutu, ktorá rovnakého významu bola už súdne vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, konal tak v rozpore so zákonom, jeho konanie je uplatňovaním práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Preto mu súd nárok voči žalovanej na zaplatenie zmluvnej pokuty nepriznal a žalobu v časti o zaplatenie sumy 331,94 Eur zamietol.

Súd ešte dodáva, že uvedené zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda v neprospech žalovanej. Spotrebiteľské veci, keď v posudzovanom prípade nepochybne žalobca uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť príslušný alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ako to bolo v tomto prípade. Táto skutočnosť vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, spotrebiteľa, pričom je zrejmé, že žaloba ako dodávateľ služby nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. V prejednávanej veci zmluvnú pokutu je nutné považovať za neprimeranú sankciu, keď navyše dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu a to v danom dojednaní sankcie tak z pohľadu jej výšky, ako aj zľadiska času, t.j. teda kedy v dôsledku nezaplatenia sumy služieb dôjde k ukončeniu zmluvy, napríklad či je to 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti z dôvodu, že spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na začiatku, alebo inokedy, teda v priebehu doby viazanosti. Je nepodstatné, kedy v posudzovanom prípade došlo zo strany spotrebiteľa k porušeniu povinnosti. Podstatné je ako táto sankcia bola dojednaná. Treba tiež poukázať na to, že v danom prípade zmluvná pokuta bola dojednaná v prípade „niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku“, keď z uvedenej formulácie možno vyvodíť, že ide o príkladný výpočet zmluvných povinností, pre prípad porušenia ktorých zo strany užívateľa, t.j. žalovanej bola dojednaná zmluvná pokuta, čo spochybňuje platnosť tohto dojednania i s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého právny úkon sa musí urobiť určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Tiež dojednanie o zmluvnej pokute nie je v posudzovanom prípade možné označiť za individuálne a to aj s poukazom na článok 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Z uvedeného súd uzatvára, že v posudzovanom prípade dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, ktorá podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatnou. V takomto prípade nie je potom možné ani využiť moderačné právo súdu a zmluvnú pokutu znížiť podľa § 545a Občianskeho zákonníka, pretože moderačné právo možno uplatniť len pri platnom dojednaní zmluvnej pokuty.

Aj z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 Eur zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania Občiansky zákonník odkazuje na vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov.

Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 83,23 Eur, keď potom bolo dôvodné žalobcovi vyhovieť i v časti žaloby o zaplatenie úrokov z omeškania z tejto sumy a to vo výške 9 % ročne od 19. 02. 2010 do zaplatenia. V pokuse o pokonávku zo dňa 03. 02. 2010 žalobca žalovanej určil dodatočnú lehotu na plnenie do 18. 02. 2010, odo dňa nasledujúceho, t.j. odo dňa 19. 02. 2010 je preto žalovaná v omeškaní so zaplatením sumy 83,23 Eur, preto od tohto dňa žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z tejto sumy až do zaplatenia. Ku dňu 19. 02. 2010 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne, keď podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k

prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Pokiaľ súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie v zvyšujúcej časti žalovanej istiny, nepriznal v tejto časti ani úroky z omeškania, keďže nepriznal ani istinu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení § 151 ods. 1 O.s.p. Žalovaná mala vo veci úspech väčší ako žalobca, preto bolo dôvodné rozhodovať o jej nároku na náhradu trov konania, ktorý uplatnila podľa § 151 ods. 1 O.s.p. a to pomerom úspechu a neúspechu vo veci. Žalovaná mala úspech v sume 680,66 Eur, neúspech v sume 83,23 Eur, keď potom jej vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci. Tento súd ustálil na 78 % ($83,23 : 763,89 = 0,11$, t.j. 11 %, $680,66 : 763,89 = 0,89$, t.j. 89 %, $89 \% - 11 \% = 78 \%$). Vo výške 78 % z celkových trov konania má potom žalovaná nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania. Účelné a preukázané trovy konania žalovanej predstavujú v súdnej veci súdny poplatok za odpor v sume 45,50 Eur, nie sú účelne vynaloženými trovami konania súdny poplatok za námietku zaujatosti v sume 66,- Eur, lebo táto nebola dôvodná, preto súd nepriznal žalovanej nárok na náhradu tohto súdneho poplatku, a ďalšími účelne vynaloženými a preukázanými trovami konania žalovanej sú trovy právneho zastúpenia v sume 219,53 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokátky za 3 úkony právnej pomoci po 51,45 Eur a za 1 úkon právnej pomoci po 34,30 Eur, keď týmito úkonmi právnej pomoci boli príprava a prevzatie zastúpenia dňa 27. 11. 2012, účasť na meritórnom pojednávaní dňa 27. 11. 2012, porada s klientom, t.j. so žalovanou dňa 13. 03. 2013 v čase od 15.30 hod. do 16.55 hod., účasť na meritórnom pojednávaní dňa 14. 03. 2013, keď vo výške 51,45 Eur patrí odmena za všetky úkony mimo porady s klientom dňa 13. 03. 2013, keď za tento úkon patrí tarifná odmena vo výške 2/3 z 51,45 Eur, t.j. vo výške 34,30 Eur. K tomuto patrí 2-krát režijný paušál po 7,63 Eur a 2-krát po 7,81 Eur, spolu to činí sumu 219,53 Eur. Trovy právneho zastúpenia spolu so zaplateným súdnym poplatkom za odpor v sume 45,50 Eur predstavujú potom sumu 265,03 Eur na trovách konania, z čoho 78 % predstavuje sumu 206,72 Eur, keď v takejto výške je žalobca povinný nahradiť žalovanej trovy konania na účet zastupujúcej advokátky podľa § 149 ods. 1 O.s.p. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., v znení neskorších predpisov, keď pri výške tarifnej odmeny súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 763,89 Eur. Ešte súd k trovám právneho zastúpenia dodáva, že nepriznal tarifnú odmenu za úkon - nahliadnutie do spisu dňa 12. 03. 2013 včítane režijného paušálu, keď takýto nárok z predmetnej vyhlášky nevplyva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)