

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201200
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712201200.6

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanej: U. M., O.. X.X.XXXX, O. V. U., L.. R. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom F. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, zast.: HKP Legal, s.r.o., Bratislava, Sasinkova 6, o zaplatenie 25,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej v rade 1/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Súd vracia žalobcovi : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, sumu 9,87 eur titulom vrátenia zaplateného súdneho poplatku.

V. Upravuje sa Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyplatil žalobcovi sumu 9,87 eur titulom vrátenia súdneho poplatku zaplateného v kolkových známkach.

odôvodnenie:

Odôvodnenie:

Návrhom dourčeným tunajšiemu súdu dňa 26.1.2012 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom titulom porušenia zmluvných podmienok stanovených v Zmluve o pripojení č. 3411099694 zo dňa 12.11.2004 a Dodatku k nej, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 15C 61/2012-22 zo dňa 18.4.2012 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 15C/61/2012-94 zo dňa 4.10.2012 zrušil. Následne uznesením č. k. 15C/61/2012-95 zo dňa 4.10.2012 bol žalovanej ustanovený opatrovník, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jej súčasný pobyt.

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom doručením súdu dňa 25.4.2012 (č. I. 36 súdneho spisu) vstúpil do konania na strane žalovanej vedľajší účastník v rade 1/, ktorý bol zastúpený v konaní právnym zástupcom. Súčasťou podania bolo aj jeho vyjadrenie k žalobe a vznesenie námietky premlčania žalovanej pohľadávky. Vstup vedľajšieho účastníka v rade 1/ do konania spolu s námietkou premlčania bol žalobcovi oznámený dňa 7.9.2012 (č.l. 81 súdneho spisu).

Vedľajší účastník následne v podaní nazvanom odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 6.7.2012 (č.l. 65 súdneho spisu) vyčíslil trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 eur.

Pred začatím pojednávania zobral žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť, a to podaním doručeným súdu dňa 11.2.2013 (č.l. 122 súdneho spisu) faxom doplnené poštou (č.l. 125 Súdneho spisu) a žiadal konanie zastaviť. Svoje späťvzatie odôvodnil tým, že žalovaná po podaní návrhu na súd žalovanú sumu, úroky z omeškania a časť trov konania uhradila. Toto tvrdenie však nepreukázal.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP"), navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť, a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý celkom späť, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý celkom späť, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhom z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobca zobral svoj žalobný návrh späť ešte pred začatím pojednávania, súd v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 96 OSP a v súlade s dispozičným právom žalobcu toto konanie zastavil. Žalobca zobral žalobný návrh späť síce s odôvodnením, že žalovaná zaplatila cenú istinu, úroky z omeškania a časť trov konania, avšak toto tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal a z tohto dôvodu je namieste aplikácia ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP, v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd mal za to, že pokiaľ nejde o prípad § 146 ods. 2 druhá veta OSP z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobca zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanej trovy konania. Nakoľko však žalovanej v danom štádiu konania žiadne trovy nevznikli, súd ich žalovanej nepriznal.

Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej, keďže rozhodoval podľa ust. § 146 ods. 2 OSP a aj s poukazom na ust. § 150 ods. 1 OSP.

Podľa ust. § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo z časti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril, to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ustanovenie § 150 ods. 1 OSP predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok (§ 142 OSP).

Podľa citovaného ustanovenia súd výnimočne nemusí priznať náhradu trov konania celkom alebo sčasti, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazať neúspešného účastníka nahradiť trovy konania úspešnému účastníkovi konania. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobokové a iné pomery všetkých účastníkov konania a všímať si aj okolností, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní.

Súd zo stanov vedľajšieho účastníka (č.l. 41 súdneho spisu) ako združenia, zistil, že medzi jeho základné úlohy patrí okrem iných - ochraňovať práva spotrebiteľov a ich oprávnené záujmy, poskytovať odborné konzultácie v rámci spotrebiteľského poradenstva, zastupovať spotrebiteľov pred súdom a vystupovať v súdnych sporoch na strane spotrebiteľov, zúčastňovať sa na tvorbe všeobecne záväzných právnych predpisov vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Hlavnou náplňou činnosti združenia bolo zastupovanie spotrebiteľov a ich podpora formou vedľajšieho účastníctva v konaní pred súdmi. Vedľajší účastník je teda združením, ktoré je založené na ochranu spotrebiteľa a prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného právneho zástupcu združenia. Účelom združení na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícií vedľajšieho účastníka. V tomto smere súd zastáva názor, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta (t.j. že advokáta splnomocní na zastupovanie v tisíckach sporov, do ktorých hromadne vstupuje), musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti s tým, že musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Vedľajší účastník vstúpil do tohto konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, bez toho, aby sa so žalovanou kontaktovali a splnomocnili právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musia byť schopní konať na strane toho, v záujme koho vstupujú do konania. Ak na zastupovanie združenia splnomocnili advokáta, súd má za to, že jeho trovy majú hradiť z vlastných finančných prostriedkov tak, ako to upravuje ust. § 140 ods. 1 OSP, podľa ktorého každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne a trovy svojho zástupcu.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si vyúčtoval odmenu za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a odpor zo dňa 6.7.2012 (č.l. 68 súdneho spisu). Čo sa týka prvého úkonu, t.j. prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom súd mal za to, že ide o trovy nepreukázané, nakoľko zo spisu vyplynulo, že združenie udelilo právnemu zástupcovi tzv. všeobecnú generálnu plnú moc. Právny zástupca oznámil vstup združenia do tohto konania podaním doručeným súdu dňa 25.4.2012 a o predmete konania nemal žiadnu vedomosť, nakoľko v oznámení o vstupe do konania žiadal doručiť návrh na začatie konania spolu s prílohami. Súhlasom žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nedisponoval, a aj z uvedených skutočností vyplýva pre súd záver, že úkon prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, nie je úkonom v tomto konaní preukázaným. Je zrejmé, že právny zástupca vedľajšieho účastníka nemal vedomosť o predmete sporu a trovy konania, ktoré si jeho právny zástupca za tento úkon uplatnil, nie sú trovami účelne vynaloženými. Súd má vedomosť z jeho rozhodovacej činnosti, že vedľajší účastník vstupuje do množstva konaní. Súd má preto pochybnosti, či hromadné vstupovanie združenia v zastúpení advokátom do konaní a zároveň uplatňovanie si trov právneho zastúpenia v konaniach, o predmete ktorých združenie nemá žiadnu vedomosť, nie je konaním účelovým s cieľom dosiahnutia len odmeny za právne zastupovanie. Čo sa týka druhého úkonu, ktorý si uplatnil právny zástupca vedľajšieho účastníka, a to odpor, súd poukazuje na to, že takéto vyjadrenia boli zaslané do veľkého množstva spisov a tieto úkony, ako už bolo vyššie uvedené, má prioritne vykonávať samotný vedľajší účastník. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Zároveň súd pre úplnosť uvádza, že vedľajší účastník v zmysle ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nie je oprávnenou osobou na vznesenie námietky premĺčania, s tým, že by s ňou musela vyjadriť súhlas žalovaná, ktorá však ani nemá vedomosť o takomto postupe vedľajšieho účastníka, ktorý vystupuje na jej strane.

Konanie vedľajšie účastníka na strane žalovanej vytvára dojem, či nie je účelové len s cieľom dosiahnutia odmeny za právne zastupovanie, a nie s cieľom ochrániť spotrebiteľa - žalovanej. Nasvedčuje tomu aj skutočnosť, že vedľajší účastník nemá riadny prehľad, čo do ktorého konania zaslal, nakoľko opakovane zasielajú tie isté vyjadrenia.

O vrátení súdneho poplatku žalobcovi v sume 9,87 eur rozhodol súd v zmysle ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len "Zákon o súdnych poplatkoch"), podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura, prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka. Nakoľko žalobca zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur, súd mu vrátil súdny poplatok v sume 9,87 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi zaplateným poplatkom a sumou 6,63 eur, o ktorú je tento v zmysle vyššie cit. ustanovení zákona o súdnych poplatkoch krátený.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.