

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/287/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712202140  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712202140.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému V. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. K. XXXX/XX, XXX XX E., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou G. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 52,17 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný V. X. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Bratislava 52,17 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 4.9.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca žalobou podanou 9.2.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 52,17 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poisťná zmluva č. 7200813519 - poistenie budov s účinnosťou od 16.4.2008. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poisťné ročne s termínom splatnosti k 16.4. v príslušnom roku vo výške 151,93 Eur. Žalovaný zaplatil poisťné do 16.4.2009. Poisťné za ďalšie poisťné obdobie do podania žaloby nezaplatil, a to ani napriek výzve na zaplatenie doručenej dňa 3.8.2009.

Žalobca poukázal na ustanovenie § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Žalovaného žalobca dňa 14.9.2009 upozornil písomne na povinnosť zaplatiť pohľadávku, ale toto bolo neúspešné.

Poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné v zmysle § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo, ktoré sú v Občianskom zákonníku alebo v poisťných podmienkach ustanovené § 799 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 115a ods.2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods.3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen 11C/287/2012 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z predloženej poistnej zmluvy uzavretej dňa 15.4.2008 pod č. 7200813519 bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bolo dohodnuté zmluvné poistenie budov. Bežné poistné predstavuje podľa zmluvy ročne sumu 4.577,- Sk, čo je 151,93 Eur. Poistné bolo zaplatené do 16.4.2009.

Výzva na zaplatenie dlhovaného poistného bola žalovanému doručená 3.8.2009.

Žalobca žalovanému dňa 13.10.2009 zaslal oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. 7200813519 dňom 3.9.2009.

Poistné za obdobie od 16.4.2009 do 3.9.2009 predstavuje sumu 1.571,67 Sk, čo je 52,17 Eur. Na zaplatenie tejto sumy vznikol žalobcovi nárok podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Takto uskutočneným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poistení budov č. 7200813519 zo dňa 15.4.2008, ktorá bola účinná od 16.4.2008. Nezaplatením ďalšieho poistného od 16.4.2009 až do zániku poistenia dňom 3.9.2009, vznikol žalovanému dlh na poistnom vo výške 52,17 Eur. Preto súd žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy.

Žalovanému vznikla povinnosť aj zaplatiť požadované úroky z omeškania v zmysle 517 ods.1 Občianskeho zákonníka. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania. Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, bola v rozhodnom období 9% ročne. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie vyššie uvedených úrokov z omeškania od dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy, t.j. od 4.9.2009 tak ako to navrhoval žalobca.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 Eur. Na náhradu týchto trov súd zaviazal žalovaného, ktorý v konaní úspech nemal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).