

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713200595
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713200595.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Národná agentúra pre rozvoj malého a stredného podnikania, so sídlom v Bratislave, Miletičova 23, IČO: 30 845 301, proti odporcovi: Regionálne poradenské a informačné centrum Martin, so sídlom v Martine, Flámska č. 1, IČO: 30 232 627, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 14.1.2013, doručené súdu dňa 17.1.2013 **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.1.2013 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľa, označené ako „Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 74 a nasl. zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok“, ktorým navrhovateľ žiada, aby súd uložil odporcovi povinnosť až do vydania rozhodnutia vo veci samej zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k prevodu akéhokoľvek obchodného podielu v majetku odporcu, a to v celosti alebo jeho časti na inú osobu, a to najmä prevodu obchodného podielu odporcu v spoločnosti Martinsko-Flámske PODNIKATEĽSKÉ A INKUBÁTOROVÉ CENTRUM, s.r.o., so sídlom v Martine, Flámska 9783/1, IČO: 36 392 979 a zaťažovaniu akéhokoľvek obchodného podielu v majetku odporcu právami tretích osôb, najmä záložným právom, zabezpečovacím prevodom obchodného podielu, alebo predkupným právom. Ďalej aby súd uložil nariadeným predbežným opatrením odporcovi povinnosť až do vydania rozhodnutia vo veci samej zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k nakladaniu so svojimi peňažnými prostriedkami na bankových účtoch vedených v slovenských bankách, ako aj pobočkách zahraničných bánk pôsobiacich na území Slovenskej republiky, ako aj peňažnými prostriedkami v pokladni odporcu, povinnosť zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k nakladaniu so svojim hnutelným a nehnuteľným majetkom nachádzajúcim sa v Slovenskej republike, najmä ho predať, darovať alebo inak scudziť, ďalej zaťažovať akýmkoľvek spôsobom právami tretích osôb, najmä vecným bremenom, záložným právom, zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva, alebo predkupným právom, povinnosť zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k nakladaniu so zmenkami, šekmi a inými cennými papiermi, ktoré sú v majetku odporcu, znejú na jeho meno, alebo z ktorých je odporca oprávnený, najmä sa odporcovi zakazuje ich predať, darovať alebo inak scudziť akýmkoľvek spôsobom, zaťažovať ich právami tretích osôb, najmä záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo predkupným právom, a napokon povinnosť zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k prevodu alebo postúpeniu svojich pohľadávok, a to najmä pohľadávok vzniknutých z realizácie Pôvodného Mikropôžičkového programu na tretiu osobu, odpustenie dlhov tretích osôb voči odporcovi a prevzatie záväzkov tretích osôb alebo pristúpeniu k záväzkom tretích osôb. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ zdôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa XX.XX.XXXX „Zmluvu o realizácii Mikropôžičkového programu z revolvingových prostriedkov G., P. Č.: XXX/XXXX/OFPaRS v znení Dodatku č. 1 zo dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi do správy prostriedky v sume 235 000 Eur a 5 000 000 Sk určené na realizáciu Mikropôžičkového programu. Uznesením vlády SR č. 64 zo dňa 27.1.2010 bol schválený Nový Mikropôžičkový program, na základe čoho bol zrušený Pôvodný Mikropôžičkový program. Schválením Nového Mikropôžičkového programu sa podmienky realizácie zmenili podstatným spôsobom, a preto navrhovateľ prikočil k vypovedaniu

Zmluvy o realizácii MP. Súčasne s výpoveďou zmluvy bol odporcovi doručený „Pokyn G.“ zo dňa XX.X.XXX, Č.. XXX/KGR/XXXX, ktorým navrhovateľ určil odporcovi, ako ďalej postupovať, pokiaľ ide o nakladanie so zverenými verejnými prostriedkami, a to do 3 dní odo dňa doručenia výpovede previesť voľné finančné prostriedky v prospech účtu G.. Navrhovateľ celkovo odporcovi previedol za účelom realizácie Pôvodného Mikropôžičkového programu na jeho účet 565 023,57 Eur. Odporca ani napriek doručenej výpovedi a pokynu na vrátenie prostriedkov tieto do dnešného dňa nevrátil, ani nepostúpil na navrhovateľa všetky pohľadávky zo zmlúv o poskytnutí mikropôžičky, ako to mal urobiť v zmysle pokynu. Na základe verejne dostupných informácií sa navrhovateľ dozvedel o zámere odporcu previesť obchodný podiel v spoločnosti Martinsko-Flámske PODNIKATEĽSKÉ A INKUBÁTOROVÉ CENTRUM, s.r.o. na mesto Martin. Mestské zastupiteľstvo v Martine Uznesením č. 251/12 schválilo prevod obchodného podielu na mesto Martin za neprimerane nízku cenu. Podľa názoru navrhovateľa prevodom obchodného podielu odporcu za neprimerane nízku cenu dochádza k podstatnému zmenšeniu majetku odporcu a v prípade úspechu navrhovateľa v konaní vo veci samej, nebude výkon súdneho rozhodnutia efektívny. Odporca podľa dostupných informácií v súčasnosti nevyvíja žiadnu činnosť a preto existuje dôvodná obava, že by výkon budúceho súdneho rozhodnutia vo veci samej mohol byť ohrozený. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domnieva, že konanie odporcu smerujúce k zbavovaniu sa majetku ohrozuje jeho budúce plnenie voči navrhovateľovi a predísť takejto hrozbe možno len tým, že odporcovi sa zakáže nakladať so zverenými verejnými prostriedkami a majetkom takým spôsobom, ktorý by mohol viesť k ukráteniu navrhovateľa v jeho nároku na vrátenie zverených finančných prostriedkov.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti vyžadujúce zákonom, súd vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 10C/8/2013-77 zo dňa 12.2.2013, aby svoj neúplný návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplnil v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bol navrhovateľ riadne poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Podanie navrhovateľa zo dňa 14.1.2013, doručené súdu dňa 17.1.2013 neobsahuje náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ustanovené v § 75 ods. 2 O.s.p. Z návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nie je vôbec zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, resp. bude domáhať návrhom vo veci samej, vo svojom podaní neuvádza, aký bude jeho ďalší návrh vo veci samej a čoho sa ním bude na súde domáhať. Navrhovateľ takisto nepripojil dôkazy, ktorými by preukázal poskytnutie finančných prostriedkov odporcovi a ich výšku na realizáciu Mikropôžičkového programu, a akú celkovú sumu by mal odporca podľa tvrdení navrhovateľa vrátiť.

Navrhovateľovi bolo predmetné uznesenie riadne doručené dňa 19.2.2013, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke nachádzajúcej sa v súdnom spise. V súdom stanovenej lehote, však navrhovateľ svoje podanie neopravil a nedoplnil.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p. ak návrh na nariadenie predbežného opatrenia nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd na základe citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku preskúmal opätovne podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom nariadenie predbežného opatrenia, pričom vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ svoje podanie zo dňa 14.1.2013 nedoplnil o náležitosti uvedené v uznesení súdu zo dňa 12.2.2013, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia

§ 43 ods. 2 O.s.p. toto podanie odmietol. Súd odmietol podanie vzhľadom na tú skutočnosť, že v danom prípade by mohlo ísť o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ale neúplnosť podania zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Jednou z náležitostí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. je, aby bolo z návrhu zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať vo veci samej. Predbežné opatrenie má len predbežný, dočasný charakter, čo znamená, že po prípadnom vydaní predbežného opatrenia je nutné podať návrh vo veci samej, a tak si uplatniť to, čoho sa navrhovateľ mieni voči odporcovi domáhať. Dôvodmi na jeho nariadenie je právny a faktický stav medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musí navrhovateľ súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku, prípadne ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia. Navrhovateľ vo svojom podaní neuviedol a súdu zo samotného návrhu nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej. Za daného stavu súd nevie ustáliť akému nároku navrhovateľa má byť nariadeným predbežným opatrením poskytnutú predbežná ochrana ani to, výkon akého súdneho rozhodnutia vo veci samej by mohol byť bez jeho nariadenia ohrozený.

Na základe vyššie uvedených skutočností, tunajší súd podanie navrhovateľa zo dňa 14.1.2013 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.