

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812205711
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812205711.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpená Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporcovi: O. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom S. T. 99, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Zuzanou Plachou, tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 209,33 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 209,33 eur s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 8.9. 2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 64,57 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.3. 2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 209,33 eur titulom nedoplatku na poistnom za obdobie od 1.4.2009 do 7.9. 2009.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 7Ro/106/2012-17 zo dňa 3.7. 2012, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 7Ro/106/2012-34 zo dňa 3.1. 2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, s použitím ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p., uznesením č. k. 12C/38/2013-38 zo dňa 28.2. 2013 ustanovil súd odporcovi v konaní opatrovníka, v osobe Zuzany Plachej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní pred súdom žiadala, aby v predmetnej veci rozhodol súd v zmysle platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnili. S použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., súd vo veci pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením sa s poistkou č. 326816/1 zo dňa 12.3. 2009, poistnou zmluvou uzavretou medzi účastníkmi, fotokópiou poštového peňažného poukazu, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi zo dňa 9.9. 2009 /oznámenie o zániku poistenia/, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi zo dňa 6.7. 2009 /výzva na zaplatenie dohodnutého poistného/, výpisom z účtu odporcu /č. I. 11/ a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Medzi účastníkmi bola uzavretá poisťná zmluva. Odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. XXXXXX/X zo dňa XX.X. 2009. Odporca ako poisťník uzavrel s navrhovateľom ako poisťovateľom poisťnú zmluvu (EURO POISTENIE) so začiatkom poistenia ku dňu 1.3. 2009 a pre poisťnú dobu 30 rokov.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti spočiatku plnil a dohodnuté poisťné v dohodnutej výške platil. Poisťné mal zaplatené do konca marca roku 2009. Od 1.4.2009 už odporca poisťné neplatil.

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení noviel, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Listom zo dňa 6.7. 2009 navrhovateľ odporcovi oznámil, že dohodnuté poisťné je zaplatené len do 31.3. 2009. Súčasne navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie dlžného poisťného v lehote jedného mesiaca. Súčasne navrhovateľ odporcu upozornil, že v prípade, ak nezaplatí dlžné dohodnuté minimum včas, zanikne jeho poistenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty.

Listom zo dňa 9.9. 2009 navrhovateľ odporcovi oznámil, že poisťná zmluva č. XXXXXX s dátumom začiatku 1.3. 2009 dňom 7.9. 2009 zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súčasne navrhovateľ odporcu vyzval poisťné v sume 209,33 eur zaplatiť poisťovni do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 12.3. 2009 uzavretá poisťná zmluva. Odporca ako poisťník si svoje zmluvné povinnosti od 1.4.2009 neplnil a poisťné navrhovateľovi ako poisťiteľovi vo výške 34,37 eur riadne neplatil. Nereagoval ani na výzvy navrhovateľa, v dôsledku čoho ku dňu 7.9. 2009 poistenie odporcu u navrhovateľa zaniklo. Pretože navrhovateľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu 209,33 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené poisťné za obdobie od 1.4. 2009 do 7.9. 2009.

Pretože odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho si navrhovateľ v konaní dôvodne uplatňoval voči odporcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 9 % ročne zo žalovanej istiny od 8.9. 2009 do zaplatenia, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním v konaní uplatnené úroky z omeškania zo žalovanej istiny.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd/ po 19,82 eur + 2 x režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH, trovy právneho zastúpenia v uplatnenej výške 64,57 eur.

Trovy konania v celkovej výške 81,07 eur uložil súd odporcovi zaplatiť v rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.