

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/274/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512205569
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512205569.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a sudcov JUDr. Ota Jurča a JUDr. Miroslava Sogu, vo veci žalobcov: 1/ P. A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom E., Ď. XX, 2/ P. N., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom E.Š., X. XX, proti žalovanému N. S., bytom E., D. XX, zast. advokátom A. A.H. Z., Advokátska kancelária E., Y. X, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 8C/46/2012-101 z 13.6.2012 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok tak, že žalobu z a m i e t a.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom určil, že kúpna zmluva zo dňa 27.6.2011 uzavretá medzi predávajúcimi A. S. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, okr. E.Š.-X. B. P. S., rod. V., nar. X.X.XXXX, trvale C. E. XXX, okr. E.-X., v mene ktorej konal na základe plnej moci udelenej zo dňa 16.3.2011 A. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E., D. XX a kupujúcim N. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E., D. XX, o prevode vlastníckeho práva, je neplatná, právne neúčinná. Žalovanému uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom v 1. a 2.rade trovy konania v sume 99,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že žalobcovia predmetnou žalobou sa domáhali určenia, že kúpna zmluva z 27.4.2011 uzavretá medzi predávajúcimi A. S. K.. nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, okr. E.-X. B. P. S., rod. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, okr. E.-X., v mene ktorej konal na základe plnej moci udelenej zo 16.3.2011 A. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E., D. XX a kupujúcim N. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E., D. XX, o prevode vlastníckeho práva je neplatná, právne neúčinná. V priebehu konania pred súdom prvého stupňa došlo k zmene, na miesto žalobkyne v 2.rade vstúpila do konania jej dcéra P. N., rod. S., ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie zo 17.10.2011 ustanovená za opatrovníčku P. S., ktorá bola obmedzená na právne úkony v rozsahu nakladania s majetkovými právami a povinnosťami, peňažnými prostriedkami. Žalobcovia podanú žalobu odôvodňovali skutočnosťou, že manželia A. S., nar. X.X.XXXX a P. S., nar. X.X.XXXX uzatvorili so žalovaným kúpnu zmluvu 27.6.2011, pričom žalobca v 1.rade rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie zo 14.6.2011 č.k. 9Ps/3/2011-33, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.6.2011 bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka nesvojprávnemu bol ustanovený P. A. S., nar. XX.X.XXXX. I keď žalovaný a jeho otec mali vedomosť o psychických problémoch svojho starého otca, resp. otca, že trpí duševným ochorením a jeho zdravotný stav sa neustále zhoršuje. Napriek tejto skutočnosti došlo k uzavretiu predmetnej kúpnej zmluvy. Kúpna zmluva bola uzavretá aj s manželkou A. S., P. S. v zastúpení A. S., na základe generálneho splnomocnenia zo 16.3.2011, ktoré matka žalobcov uzatvorila s A. S. len za účelom vybratia dôchodku z pošty z dôvodu zdravotných problémov a nesplnomocnila

ho na predaj rodinného domu a pozemku v E. a 5.5.2011 zrušila udelené generálne plnomocenstvo. Žalobcovia poukazujú na ust. § 3 ods.1 v spojení s § 39 OZ sa domáhali určenia absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy z 27.6.2011, keďže konanie A. S. - otca žalovaného, ktorý napriek vyššie uvedeným skutočnostiam pristúpil k uzatvoreniu predmetnej kúpnej zmluvy, je v rozpore s dobrými mravmi.

Ďalej vychádzal zo zistenia, že kúpnu zmluvou uzatretou 27.6.2011 došlo k prevodu nehnuteľnosti bližšie špecifikovanej v bode 1 kúpnej zmluvy s tým, že v bode IV. bod 1 je uvedené, že predávajúci vyhlasujú, že ako vlastníci nehnuteľnosti sú v čase uzatvárania tejto zmluvy oprávnení nakladať s prevádzanými nehnuteľnosťami, zároveň v čl. VI. bod 5 účastníci zmluvy vyhlásili, že obsah tejto zmluvy im je jasný a zrozumiteľný, vyjadruje ich spoločnú, vážnu a slobodnú vôľu upraviť si vzájomné vzťahy spôsobom uvedeným v tejto zmluve. Vychádzal zo zistenia, že z obsahu plnomocenstva zo 16.3.2011 vyplýva, že P. S., nar. X.X.XXXX splnomocnila A. S., nar. X.XX.XXXX na zastupovanie na dobu neurčitú vo všetkých právnych a iných veciach a na všetky právne a iné úkony - generálne plnomocenstvo - súvisiace s jej osobou a to i aj vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. K zrušeniu generálnej plnej moci došlo P. S. 5.5.2011, ktorá zrušenie generálnej plnej moci adresovala zamestnávateľovi A. S. listom zo 6.5.2011 a 9.5.2011 na Poštovú banku, a.s. Dňa 20.4.2011 P. S. urobila ústne oznámenie o strate občianskeho preukazu na Obvodnom oddelení PZ Košice - Sídl. KVP. Dňa 17.3.2011 P. S. splnomocnila P. N., nar. XX.X.XXXX, na zastupovanie na dobu neurčitú vo všetkých právnych a iných veciach a na všetky právne a iné úkony, generálne plnomocenstvo. Dňa 5.1.2012 uznesením OO PZ Košice z 18.11.2011 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu podvodu v prípade predaja nehnuteľnosti - rodinného domu pozemku E. Č.. XXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie č.k. 9Ps/3/2011-33 zo 14.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 27.6.2011 A. S., nar. X.X.XXXX bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony a nesvojprávne bol za opatrovníka ustanovený P. A. S., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie č.k. 12Ps/12/2011-33 zo 17.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 12.11.2011 súd obmedzil P. S., nar. X.X.XXXX v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu nakladania s majetkom, majetkovými právami a povinnosťami, bežnými prostriedkami a stanovil jej za opatrovníka P. N., nar. XX.X.XXXX. Uznesením Okresného súdu Košice-okolie č.k. 16C/17/2012-28 z 20.3.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5.5.2012 a vykonateľnosť 19.4.2012 súd rozhodol o povinnosti žalovaného zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami v kat. úz. E., zapísanými na LV č. XXX - parc.č. 196/48 - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 780 m² a s domom súp. č. XXX postavenom na parc.č. 196/48 a to predať ich, darovať, vložiť do obchodnej spoločnosti, zriadiť záložné právo, vecné bremeno, predkupné právo či akékoľvek iné právo v prospech tretej osoby do rozhodnutia vo veci samej.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na ust. § 3 ods.1 OZ, § 37 ods.1 OZ, § 38 ods.1,2 OZ a § 39 OZ súd prvého stupňa konštatoval, že kúpna zmluva z 27.6.2011 je absolútne neplatná. Podľa § 38 OZ a § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo obchádza alebo sa prieči dobrým mravom a neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony, keďže rozhodnutím Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 14.7.2011 (správne 14.6.2011) č.k. 9Ps/3/2011-33, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 27.6.2011 bol Jozef Petrik st. nar. 2.7.1927 pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Takýto právny úkon (kúpna zmluva) podľa záveru súdu prvého stupňa je absolútne neplatným právnym úkonom, keďže bol vykonaný osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a úspešným žalobcom priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku.

Opravným uznesením č.k. 8C/46/2012 súd prvého stupňa opravil záhlavie svojho rozsudku zo dňa 13.6.2012 tak, že dátum narodenia žalobcu v 1.rade P. A. S. mal byť XX.X.XXXX nie X.X.XXXX. Zároveň opravil odôvodnenie svojho rozsudku v 2 odseku, kde správny dátum uzatvorenia kúpnej zmluvy má byť 27.6.2011 nie 27.4.2011.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolanie podal z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že súd prvého stupňa neúplne zistil

skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy. Zároveň v odvolaní poukázal na chyby v úvodnej časti rozsudku a nesprávneho označenia predmetu konania, keď zmluva, neplatnosti ktorej sa žalobcovia domáhali, nebola uzavretá 27.4.2011 ale 27.6.2011. Vyjadril pochybnosť, že žalobkyňa v 2.rade bola oprávnená vstúpiť do konania namiesto P. S. z dôvodu, že P. S. bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Namietal, že žalobkyňa v 2.rade je v rozsudku nesprávne označená, pokiaľ ide o jej dátum narodenia. Namietal, že dôvod neplatnosti kúpnej zmluvy z 27.6.2011, pre ktorý súd prvého stupňa konštatoval jej neplatnosť, nemôže byť daný, lebo rozsudok o pozbavení spôsobilosti na právne úkony zo dňa 14.6.2011 nemohol nadobudnúť právoplatnosť 27.6.2011, keďže zákonná lehota na podanie odvolania je 15 dní a právoplatnosť rozhodnutia tak mala nastať neskôr ako dňa 27.6.2011. Kúpna zmluva bola preto uzavretá platne. Takisto nesprávne bol uvedený deň, v ktorý mal byť vydaný rozsudok o pozbavení spôsobilosti na právne úkony. Súd v rozsudku síce konštatoval, že A. S. bolo plnomocnenstvo udelené len za účelom vybratia dôchodku z pošty a nie na predaj rodinného domu, avšak súd nemal ako zistiť účel udelenia plnomocnenstva, keďže nikde v jeho obsahu nie je žiadna zmienka o uvedených skutočnostiach. Súd prvého stupňa účelové tvrdenie P. N. vzal ako pravdivý fakt, pričom P. N. nebola vôbec prítomná pri spísaní predmetného plnomocnenstva. Namietal, že súd nemal dostatočne preukázané, že uvedené zrušenie plnomocnenstva bolo A. S. právoplatne doručené 5.5.2011. V ďalšej časti odvolania popísal, prečo táto skutočnosť nebola dostatočne preukázaná. Namietal, že súd sa nevyporiadal s pochybnosťami, ktoré vznikli v súvislosti s plnomocnenstvom udeleným P. S. E. žalobkyňi v 2.rade. Namietal pravdivosť tvrdení uvádzaných žalobkyňou v 2.rade v súvislosti so vzťahmi medzi súrodencami. Popísal okolnosti, ktoré predchádzali uzavretiu kúpnej zmluvy. Opätovne, tak ako pred súdom prvého stupňa, spochybňoval konanie žalobcov, ktoré podľa jeho názoru nie je v súlade s dobrými mravmi, keď podali návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony u otca A. S. a následne i matky P. S., pričom manželov oddelili tak, že otca ponechali v mieste jeho trvalého bydliska a matku si zobrala žalobkyňa v 2.rade. Namietal, že on a jeho rodina P. S. nevideli už vyše roka. Táto nevidela svojho manžela a hneď ako to bolo možné, žalobca, ako opatrovník A. S. zabezpečil jeho umiestnenie v DDS v M. E.. Poukazoval na to, že jeho otec A. S. podal na žalobcov trestné oznámenie za obmedzovanie osobnej slobody rodičov, v súčasnej dobe prebieha šetrenie. Poukazoval na dôvod, prečo A. S. sa rozhodol previesť rodinný dom a súvisiaci nehnuteľný majetok na neho. Bol toho názoru, že súdu bolo poskytnutých množstvo listinných dôkazov, nielen prázdne, ničím nepodložené tvrdenia žalobcov, ktorých sa súd drží a napriek tomu sa súd vôbec nezaoberal žiadnym dôkazom z jeho strany. Mal za to, že súd pochybil v dokazovaní, pretože neposúdil všetky listinné dôkazy vo vzájomnej súvislosti a pre zistenie plánovaného konania žalobcov nevyočul svedkov, ktorí by potvrdili tvrdenia A. S. a dokázali by, že k rozhodnutiu A. S. B. P. S. I. o rozdelení majetku dospeli už dávno pred niekoľkými rokmi a nie práve v roku 2011.

Žalobkyňa v 2.rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý považovala za správny po stránke vecnej i právnej. Súd vyhodnotil vykonané dôkazy, dôsledne sa riadil zákonnými ustanoveniami na vec sa vzťahujúcimi, stotožnila sa s podrobným odôvodnením rozsudku. Bolo podľa nej nesporné a v konaní preukázané, že zo strany žalovaného išlo o úmyselné, cieľavedomé a preukázané konanie s jediným cieľom ako čo najľahšie sa dostať k nehnuteľnosti, ktorá bola vo výlučnom vlastníctve A. S. K. B. P. S., teda jeho starých rodičov. Pripustila, že v úvode rozsudku súdu prvého stupňa v jeho úvodnej časti došlo k nesprávne uvedeniu dátumu narodenia žalobcu v 1.rade ako aj dátumu uzatvorenia kúpnej zmluvy. Bola však toho názoru, že toto pochybenie nebolo také závažné. Bola toho názoru, že bola oprávnená ako žalobkyňa v 2.rade vstúpiť do konania namiesto P. S., keďže P. S. bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu nakladania s majetkom, majetkovými právami a povinnosťami, s peňažnými prostriedkami a ona bola ustanovená za jej opatrovníčku. Za zavádzanie považovala tvrdenie žalovaného uvádzané v odvolaní, že v rozsudku je nesprávne označená, pokiaľ ide o jej dátum narodenia, pretože v rozsudku je správne uvedený dátum jej narodenia, ktorý je XX.X.XXXX. Za účelovú a zavádzajúcu považovala námietku žalovaného v súvislosti s nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o pozbavení spôsobilosti na právne úkony A. S. K.. Za absolútnu lož považovala tvrdenie žalovaného, že jeho otca Irena Petriková splnomocnila plnomocnenstvom zo 16.3.2011 k iným úkonom ako vybratiu dôchodku z pošty. Poukazovala na to, že matka jej hovorila, že opakovane žiadala od A. S., aby jej vrátil splnomocnenie, na čo jej odpovedal, že ho už roztrhal a zahodil a odmietol sa s mamou na túto tému rozprávať, že preto matka jej oznámila, že predmetné plnomocnenie zruší v celom rozsahu, aby tak predišla jeho zneužitiu, z ktorého mala dôvodnú obavu. Zdôrazňovala, že bývala u svojich rodičov po dobu 7 mesiacov, po ktorú sa o nich starala, a preto bola o všetkých podrobnostiach informovaná svojou matkou. K zrušeniu plnomocnenstva došlo za

jej prítomnosti ako svedka a zrušenie plnomocenstva zaslala Jurajovi Petríkovi na adresu pracoviska, teda nie je pravdivé tvrdenie, že adresáta uviedla Daňový úrad Košice I. ako to uvádza žalovaný v odvolaní. Spochybňovala tvrdenie žalovaného, že nepravdivo vypovedala pred súdom prvého stupňa ohľadne vzťahov súrodencov, ako aj ďalšie skutočnosti, ktorými označil konanie jej a žalobcu v 1.rade za jednotné, účelové a premyslené, s cieľom zbaviť rodičov svojprávnosti, stať sa ich opatrovníkmi a v ich mene rozhodnúť o ich majetku. Popísala okolnosti zo stretnutia súrodencov zvolané na 20.1.2011. V ďalšej časti vyjadrenia poukazovala na okolnosti v súvislosti s A. S. a jeho snahou o vstup do konania o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony A. S. K., opísala okolnosti, za akých došlo k tomu, že A. S. st. si vzal do opatery A. S. (žalobca v 1.rade) a matku ona, poukazovala na obsah čestného vyhlásenia svojej matky v súvislosti s jej rozhodnutím ísť bývať k dcére. Namietala tvrdenia žalovaného, že od februára 2011 do februára 2012 sa jeho otec A. S. staral o P. S. B. A. S. K.. Poukazovala na to, v akom období sa ona starala o obidvoch rodičov u nich doma v E. a neskôr sa P. S. rozhodla ísť bývať k nej. O A. S. K. sa staral P. A. S.. Opätovne poukazovala na to, že voči otcovi žalovaného sa doposiaľ vedie trestné stíhanie pre trestný čin podvodu.

Žalobca v 1.rade v písomnom vyjadrení, podanom prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorého plnomocenstvom z 12.11.2012 splnomocnil na zastupovanie vo veci, navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Súd prvého stupňa podľa jeho názoru dostatočne zistil skutkový stav a správne posúdil právny stav veci, keď rozsudkom návrhu vyhovel. Bol toho názoru, že uniesol dôkazné bremeno, ktoré malo spočívať v preukázaní opodstatnenosti jeho nároku, predovšetkým sa domnieva, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na vyhovie žalobe. Preukázal oprávnenosť požadovania vyslovenia neplatnosti zmluvy v celom rozsahu. Odvolanie žalovaného pokladal za irelevantné a nezodpovedajúce vykonanému dokazovaniu, ani skutkovému, či právnenému stavu veci.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods.1,3 O.s.p. a napadnutý rozsudok podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že žalobu zamietol.

Podľa § 91 ods.1,2 O.s.p., ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba, ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných.

V právnej teórii i súdnej praxi sa všeobecne rozlišuje spoločenstvo účastníkov dobrovoľné, či spoločenstvo nútené alebo spoločenstvo samostatné, či spoločenstvo nerozlučné; účasťenstvo pre každú vec potom vyplýva z povahy predmetu konania, ktorý spravidla vymedzuje hmotné (vecné), ale aj procesné právo a ktorému sa účastníci konania musia podriaďovať, ak chcú mať vo veci kladné, meritórne rozhodnutie.

V danom prípade predmetnom konania bola žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu. Žaloba bola podávaná žalobcami v 1. a 2.rade a to P. A. S., r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom E., D. XX a P. S., rod. V., r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom E. XXX. Ako žalovaný v žalobe bol uvedený N. S., r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom E., D. XX. Účastníkmi kúpnej zmluvy, neplatnosti ktorej sa žalobcovia domáhali, boli na strane predávajúcich A. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. Č.. XXX B. P. S., rod. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. Č.. XXX, v mene ktorej na základe plnej moci zo 16.3.2011 konal A. S., nar. X.XX.XXXX, na strane kupujúceho vystupoval A. S., nar. X.X.XXXX, bytom E., D. XX. Kúpna zmluva bola uzavretá 27.6.2011. Počas konania P. N. písomným podaním z 8.5.2012 (č.l.71 spisu) oznámila súdu o tom, že žalobkyňa v 2.rade bola obmedzená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie. Vzhľadom na túto skutočnosť oznámila súdu prvého stupňa, že vstupuje do konania na miesto žalobkyne v 2.rade a ako žalobkyňa v 2.rade bude vystupovať ona - P. N., nar. XX.X.XXXX.

Žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorej predmetom je nehnuteľnosť, je potrebné podľa ustálenej súdnej praxe považovať za určovaciu žalobu podľa § 80 písm.c/ O.s.p. Jedným zo základných predpokladov úspešnosti žaloby o určenie je aj skutočnosť, že účastníci majú vecnú legitímáciu. Vo všeobecnosti platí, že vecnú legitímáciu v konaní o určenie, či tu právny vzťah alebo právo alebo nie

je, má predovšetkým ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré konanie ide; môže ju mať aj osoba, ktorá nie je účastníkom tohto vzťahu za predpokladu, ak by vyhovie žalobe mohlo mať priaznivý dopad na jej právne postavenie. Vecnou legitimáciou treba rozumieť stav vyplývajúci z hmotného práva. Rozhodujúce je teda to, kto je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (povinnosti), o ktoré v konaní ide.

Z právnej úpravy kúpnej zmluvy uvedenej v § 588 a nasl. OZ vyplýva, že kúpna zmluva ako dvojstranný právny úkon vzniká medzi predávajúcim na strane jednej a medzi kupujúcim na strane druhej, pričom na jednej strane alebo na oboch stranách môže vystupovať viac subjektov. Všetci títo účastníci kúpnej zmluvy sú nositeľmi hmotnoprávnych oprávnení (povinnosti), teda sú vecne legitimovaní, ak sa predmet konania týka tohto právneho úkonu. Je potrebné zdôrazniť, že obsahom právneho vzťahu z kúpnej zmluvy sú práva a povinnosti predávajúceho a kupujúceho, ktoré sú vzájomné (sinalagmatické). To znamená, že v tomto právnom vzťahu práva predávajúceho korešpondujú povinnosti kupujúceho a naopak. Práva a povinnosti vyplývajúce z tohto vzťahu nemožno navzájom oddeliť. Ak v konaní ide o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, predmet konania sa preto týka tak predávajúceho ako aj kupujúceho. Kúpna zmluva v takomto prípade nemôže byť určená za neplatnú len voči jednému z jej účastníkov. Rozsudok sa musí vzťahovať na všetkých účastníkov právneho vzťahu (§ 91 ods.2 O.s.p.), z čoho vyplýva, že účastníkmi konania o takomto návrhu musia byť všetci účastníci právneho vzťahu, prípadne ich právni nástupcovia, lebo účinky rozsúdenej veci sa vzťahujú iba na nich (§ 159 ods.2 prvá časť vety O.s.p.); inak návrh musí byť zamietnutý pre nedostatok vecnej legitímácie.

V posudzovanej veci nepochybne účastníkmi kúpnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa žalobcovia v 1. a 2.rade domáhali bol nielen žalovaný (kupujúci), ale na strane predávajúcich to boli rodičia žalobcov A. S. K.. B. P. S., ktorí nie sú účastníkmi tohto konania.

Keďže v spore o neplatnosť kúpnej zmluvy sa predmet konania týka tak predávajúcich ako aj kupujúcich, musia byť všetci títo nositelia hmotnoprávnych oprávnení (povinnosti), účastníkmi tohto konania. V tomto prípade pôvodne žalobu podával ako žalobca v 1.rade - syn predávajúcich a ako žalobkyňa v 2.rade predávajúca P. S.. Počas konania však na jej miesto vstúpila ako žalobkyňa v 2.rade P. N. - dcéra predávajúcich, pričom títo žalobcovia v 1. a 2.rade ako tretie osoby boli oprávnení podávať takúto žalobu. Žaloba však správne mala byť podávaná nielen proti žalovanému, ale aj proti ďalším účastníkom kúpnej zmluvy, t.j. rodičom žalobcov.

Za situácie, keď po vstupe žalobkyne v 2.rade na miesto pôvodnej žalobkyne v 2.rade, ktorá bola účastníčkou kúpnej zmluvy, neplatnosti ktorej je predmetom tohto konania, teda keď žalobcovia smerovali - podali žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy len proti jednému účastníkovi tohto právneho vzťahu (žalovanému) je zrejmé, že ide v danom prípade o nedostatok vecnej legitímácie na žalovanej strane, pretože žaloba nesmerovala proti všetkým účastníkom kúpnej zmluvy.

Nakoľko sa súd prvého stupňa nezaoberal vecnou legitimáciou, odvolací súd účastníkov v súlade s § 213 ods.2 O.s.p. vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadrili k možnému použitiu ust. § 91 ods.2 O.s.p. v spojení s § 588 a nasl. OZ v súvislosti s vecnou legitimáciou. Žalobcovia vo vyjadreniach k tejto výzve uviedli, že súhlasia použitím ust. § 91 ods.2 O.s.p. v spojení s § 588 a nasl. OZ v súvislosti s vecnou legitimáciou.

Odvolací súd vychádzajúc z vyššie uvedeného, dospel k záveru, že v dôsledku nedostatku vecnej legitímácie neboli splnené podmienky ani na potvrdenie, ani na zrušenie napadnutého rozsudku, preto ho podľa § 220 O.s.p. zmenil a žalobu zamietol.

Odvolací súd nemohol prihliadať na podanie P. A. S. z 1.3.2013 (č.l. 151 spisu), ktorým oznamoval, že súhlasí so vstupom do konania ako dedič po svojom otcovi ako žalobcovi, pretože ako už bolo vyššie uvedené a ako to jednoznačným spôsobom vyplýva aj zo samotnej žaloby a zo všetkých písomných podaní žalobcov v 1. a 2.rade, žalobcom v 1.rade bol a je P. A. S., nar. XX.X.XXXX, teda žalobcom v

danom prípade nie je ani nebol A. S., nar. X.X.XXXX, a nebol označený ani ako žalovaný. Odvolací súd toto podanie žalobcu považoval za účelové.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods.3 O.s.p. v spojení s § 142 ods.1 O.s.p. za použitia § 150 ods.1 O.s.p., z ktorých vyplýva, že nárok na náhradu trov konania by v danom prípade mal účastník, ktorý bol v konaní úspešný - žalovaný. Odvolací súd však dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nepriznanie náhrady trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa odvolací súd videl predovšetkým v tom, že účastníci konania sú rodinní príslušníci, medzi ktorými došlo k narušeniu dobrých vzťahov a priznanie náhrady trov konania by ešte zhoršilo tieto narušené vzťahy. Navyše nepriamou príčinou predmetného sporu je aj konanie ďalšej osoby, ktorá nie je účastníkom konania (otca žalovaného).

Odvolací súd ešte poznamenáva, že žalobcu v 1.rade počas odvolacieho konania zastupoval advokát A. Q. Z. S.. na základe plnomocenstva udeleného mu žalobcom v 1.rade 12.11.2012. K odvolaniu tejto plnej moci došlo žalobcom v 2.rade 21.2.2013. Uvedená skutočnosť bola odvolaciemu súdu oznámená žalobcom v 2.rade písomným podaním z 9.3.2013 doručeným odvolaciemu súdu 11.3.2013.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods.9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.