

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Cb/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205068
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412205068.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/b, IČO: 35 910 739, zastúpená spoločnosťou: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: C I N E M A III. s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 58, IČO: 36 669 113, v konaní o zaplatenie 28 493,52 EUR s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 28.493,52 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 02.03.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku vo veci.

Súd prisudzuje žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 1.105,76 EUR a iných trov vo výške 1.709,50 EUR, ktoré je žalovaný povinný uhradiť advokátovi žalobcovi v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 16.11.2012 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 28.493,52 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 02.03.2012 do zaplatenia, ktoré úroky žalobca upresnil v podaní doručenom súdu 04.12.2012, a náhrady trov konania, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy sa domáhal titulom náhrady škody vyúčtovanej faktúrou č. 9000129178 zo dňa 16.02.2012, splatnou 01.03.2012, ktorou žalovanému vo výške 28.493,52 EUR vyfaktoval škodu vzniknutú za neoprávnený odber plynu odobratý v období od 10.05.2011 do 03.10.2011 na odbernom mieste - Nové Mesto nad Váhom, Čsl. armády 6/68, t.j. v mieste podnikania žalovaného, vyčíslenú v súlade s vyhláškou č. 155/2005 Z.z. Neoprávnený odber plynu zistili zamestnanci žalobcu dňa 06.12.2011, kedy zistili na uvedenom odbernom mieste poškodenie plynomeru, konkrétne porušenie overovacej značky na počítadle (meradlo č. 62538580B907), čo bolo potvrdené posudkom Slovenskej legálnej metrológie, n. o., č. 0464/312.05/11.

Súd podľa žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 8Rob/107/2012-20 zo dňa 07.12.2012, ktorý bol uznesením č.k. 8Rob/107/2012-25 zo dňa 21.01.2013 z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, zrušený.

V ďalšom konaní súd žalovaného uznesením č.k. 8Cb/2/2013-35 zo dňa 24.01.2013 vyzval, aby sa vyjadril k podanej žalobe, pričom ho poučil o následkoch v prípade jeho nečinnosti. Žaloba spolu s výzvou a poučením, sa s poukazom na § 48 ods. 2 O. s. p. považuje za doručенú žalovanému. Žalovaný sa k nej v zákonom stanovenej lehote nevyjadril, napriek poučeniu na možné následky jeho nečinnosti

(poučení danom podľa § 114 ods. 5 O. s. p., že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p., t. j. rozhodnúť na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný).

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 114 ods. 2 O. s. p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť dôkazy najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O. s. p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; čo neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 veta prvá O. s. p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Súd žalobcom tvrdený skutkový stav tak, ako ho súdu dokladoval listinnými dôkazmi, považoval za nesporný a rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Vo veci s poukazom na § 156 ods. 3 O. s. p. na úradnej tabuli súdu oznámil dňa 06.03.2013 miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, ktorý určil na deň 14.03.2013 o 12.15 hod., na ktoré sa žalovaný nedostavil.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže boli splnené podmienky vyžadované v citovaných ust. § 114 ods. 2, 3, 4, 5 v spojení s § 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p., súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Súd rozhodol vo veci podľa § 59 ods. 1 písm. d/, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení platnom a účinnom do 31.08.2012, v spojení s § 1 vyhlášky č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu a § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech vo veci, proti žalovanému právo na ich náhradu vo výške 2.815,26 EUR. Priznané trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 1.709,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.105,76 EUR, pozostávajúce z odmeny za dva úkony právnej pomoci (1 úkon á 453,10 EUR) - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie žaloby na súd podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) + k odmene prináležiaci režijný paušál 2 x 7,63 EUR (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 184,30 EUR .

Miesto pre platenie žalobcovi priznaných trov konania súd určil s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15

dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods.

1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).