

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611206973
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611206973.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: E. proti odporcovi: A., zastúpený ustanovenou opatrovníčkou F., pracovníčkou Okresného súdu Y., o zaplatenie 47,31 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 47,31 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 47,31 Eur od 25.06.2009 do zaplatenia a trovy konania 16,50 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 26.07.2011, ktorý bola súdu doručený dňa 28.07.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia 47,31 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,31 Eur od 25.06.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to s účinnosťou od 24.11.2008 na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím a poisťným splatným v polročných splátkach vo výške 40,30 Eur (1.214,- Sk). Odporca nemal zaplatené poisťné za obdobie od 24.11.2008 do 24.06.2009. Pre nezaplatenie poisťného, poisťná zmluva zanikla 1 mesiac odo dňa splatnosti poslednej splátky, tj. dňa 25.06.2009. Navrhovateľ si voči odporcovi návrhom uplatnil dlžné poisťné za obdobie od 24.11.2008 do 24.06.2009 v celkovej výške 47,31 Eur spolu s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 25.06.2009 do úplného zaplatenia.

Uznesením č. k. 6C/79/2012-34 zo dňa 05.12.2012 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe F., súdnej tajomníčky Okresného súdu Y. a to s odôvodnením, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 07.03.2013 (č. l. 41 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z poistnej zmluvy zo dňa 24.11.2008 súd zistil, že navrhovateľ ako poistiteľ na jednej strane uzavrel s odporcom ako poistníkom na strane druhej poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“) so začiatkom poistenia od 24.11.2008 na dobu neurčitú. Podľa tejto poistnej zmluvy sa odporca zaviazal navrhovateľovi platiť ročné poistné vo výške 80,60 Eur v polročných splátkach vo výške 40,30 Eur (čl. 3-4 spisu).

Odporca nemal zaplatené poistné podľa poistnej zmluvy do 24.11.2009, preto ho navrhovateľ výzvou zo dňa 17.07.2009 vyzval na zaplatenie splatného poistného vo výške 110,46 Sk (3.328,- Sk) s upozornením, že ak poistné nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne (čl. 54 spisu).

Oznámením zo dňa 05.11.2008 žalobca žalovanému oznámil, že poistná zmluva zo dňa 30.03.2007 zanikla ku dňu 21.08.2008, keď zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu poistného od 02.04.2008 do 21.08.2008, t. j. do zániku poistenia vo výške 42,98 Eur (čl. 7 spisu).

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 prvá veta citovaného zákona (v znení účinnom do 31.05.2010), ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 24.11.2008 s účinnosťou od 24.11.2008 na neurčito. V tejto poistnej zmluve, ktorú navrhovateľ uzavrel ako poisťovateľ a odporca ako poistník sa títo dohodli na tom, že ročné poistené bude platené v sume 80,60 Eur v polročných splátkach á 40,30 Eur. Odporca po uzavretí poistnej zmluvy nezaplatil žiadnu splátku z poistného, keď v posudzovanom prípade potom poistná zmluva zanikla dňa 24.06.2009, t. j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného, ktorá bola splatná dňa 24.05.2009. Nezaplatená časť poistného za obdobie od 24.11.2008 do 24.06.2009, teda za obdobie trvania poistnej zmluvy až do jej zániku predstavuje sumu 47,31 Eur (polročná splátka 40,30 Eur, ďalej 40,30 Eur / 180 dní = 0,23 x 31 = 7,13 Eur, čo potom spolu činí 47,13 Eur.) Za obdobie od vzniku poistnej zmluvy do zániku poistenia má potom navrhovateľ voči odporcovi nárok na zaplatenie dlžného poistného v sume 47,13 Eur podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, keď poistná zmluva v posudzovanom prípade zanikla zo zákona nezaplatením dohodnutého poistného v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Popri nároku na zaplatenie dlžného poistného v sume 47,13 Eur navrhovateľ uplatnil v súdnom konaní i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z tejto čiastky, a to vo výške 9 % ročne od 25.06.2009 do zaplatenia. Aj tento nárok súd posúdil ako dôvodný, keď prisúdil žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 47,13 Eur od 25.06.2009 do zaplatenia. Výšku úrokov z omeškania a poplatku

z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 3 ods. 1 citovaného vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu- Navrhovateľ návrhom uplatnil výšku úrokov z omeškania v zmysle citovaného vládneho nariadenia, keď potom i v tejto časti podal návrh na začatie konania dôvodne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ mal v konaní plný úspech, odporca plný neúspech, navrhovateľ má preto právo na náhradu trov konania voči odporcovi, keď tieto navrhovateľ navrhol priznať, žiadal ich zaplatiť len z titulu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ktorý zaplatil vo výške 16,50 Eur. Preto súd prisúdil navrhovateľovi voči odporcovi náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).