

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/88/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210210572
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1210210572.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou, v právnej veci navrhovateľa: Z. P., bytom X. X/XXX, S. X, Č. Q., zast. Mgr. Toni Khuri, advokát, Pribišova 31, Bratislava, proti odporkyňi: Z. L. Š., bytom E. X, XXX XX C., zast.: AK Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révova 7, 811 02 Bratislava o zaplatenie 29 874,52 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 28 214,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 8 298,47 eur od 30.11.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 11,25 % ročne zo sumy 9 958,17 eur od 30.06.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % zo sumy 9 958,17 eur od 30.11.2009 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 3 374,95 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Toniho Khuriho, advokáta do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 10.05.2010, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 29.874,52 eur s príslušenstvom. Navrhovateľ uzatvoril dňa 15.01.2010 s pánom P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.Á. X, XXX XX C. Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom tejto zmluvy bolo odplatné postúpenie pohľadávky vo výške 56 429,66 eur (1 700 000,- Sk), ktorú mal Postupca voči Z. L. Š. na základe Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Odporkyňa mala na základe dohody o vyporiadaní BSM splatiť pohľadávku v nasledovných termínoch: 1.) 30.11.2008 - 300.000 Sk, 2.) 30.06.2009 - 300.000 Sk, 3.) 30.11.2009 - 300.000 Sk, 4.) 30.06.2010 - 400.000 Sk a 5.) 30.11.2010 - 400.000 Sk.

Splatné splátky číslo 1.), 2.) a 3.) spolu výške 900 000,- Sk (29 874,52 eur) však neboli do dnešného dňa navrhovateľovi ako postupníkovi zo zmluvy postúpení pohľadávky vyplatené. Odporkyňi sa navrhovateľ poštou pokúšal písomne doručiť oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s výzvou na zaplatenie pohľadávky. Odporkyňa však doporučenú zásielku neprevzala, a odmietla ju prevziať aj na osobnom stretnutí v kancelárii právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Toniho Khuriho.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 27.05.2011, v ktorom uviedla, že s podaným návrhom zásadne nesúhlasí, odmieta zaplatiť žalovanú sumu a žiada žalobu zamietnuť. V odôvodnení uviedla, že považuje predmetný dlh v súčasnosti za neexistujúci, nakoľko na základe tzv. Prílohy k Dohode o BSM zo dňa 09.09.2008 označenej ako "Dohoda o vyporiadaní

bezpodielového spoluvlastníctva manželov" zo dňa 22.09.2009 došlo k novácii záväzku odporkyne ako bývalej manželky na úhradu odstupného bývalému manželovi vo výške 1.700.000,-Sk vyplývajúceho z Dohody o vyporiadaní BSM, a to tak, že účastníci (odporkyňa a bývalý manžel) sa podpisom predmetnej dohody zo dňa 22.9.2009 "dohodli na vyporiadaní všetkých záväzkov znej (Dohody o vyporiadaní BSM) vyplývajúce na nulu k 22.09.2009". Jediným záväzkom vyplývajúcim z Dohody o vyporiadaní BSM bol záväzok odporkyne uhradiť bývalému manželovi odstupné vo výške 1.700.000,-Sk, takže medzi účastníkmi tejto dohody o novácii bolo a je nesporné, že touto nováciou zrušili predmetný záväzok odporkyne na úhradu odstupného bývalému manželovi vo výške 1.700.000,-Sk.

Svedkom tohto úkonu, ako aj udalostí, ktoré mu predchádzali, bol syn týchto bývalých manželov, Z. Š.. Pred podpisom tejto dohody o novácii si bývalý manžel prevzal a odviezol od odporkyne rôzny tovar, vybavenie, nábytok, regále a iné veci z ich spoločného podnikania v presne nevyčíslenej sume, avšak takéto vyrovnanie bývalý manžel považoval v danom čase za dostačujúce na účely podpisu predmetnej dohody o novácii. Pri podpise taktiež obaja brali do úvahy rapidný pokles hodnoty nehnuteľnosti (domu s pozemkom), ktorá bola tiež predmetom vyporiadania ich BSM, a ktorú ohodnotili na účely vyporiadania v čase podpisu Dohody o vyporiadaní BSM na oveľa vyššiu hodnotu, než akú mala v čase, kedy malo dôjsť k plneniu záväzku odporkyne na vyplatenie odstupného. Výška prevzatého dlhu odporkyňou však samozrejme neklesla, naopak narástla, čo spôsobilo, že odporkyňa nebola schopná vyrovnať z prípadného predaja nehnuteľnosti dlhy voči banke, záväzok voči bývalému manželovi, a zabezpečenie bývania sebe a svojim dvom synom. Bývalý manžel býval aj po podpise Dohody o vyporiadaní BSM v spoločnej domácnosti u odporkyne, a to až do približne marca 2009. Aj z týchto dôvodov pristúpili obaja účastníci k podpisu predmetnej dohody o novácii zo dňa 22.09.2009.

Navrhovateľ uviedol, že neuznáva platnosť tejto listiny označenej ako Príloha k Dohode o vyporiadaní BSM, táto dohoda nikdy nebola prílohou k Dohode o vyporiadaní zo dňa 09.09.2008. Po návšteve odporkyne u právneho zástupcu navrhovateľa, kedy jeho právnym zástupca namietal jej obsah a platnosť, následne dopísala odporkyňa na túto dohodu do ľavého horného rohu, že ide o Prílohu k dohode o vyporiadaní BSM zo dňa 09.09.2008. Pokiaľ ide o tvrdenie, že pán P. Š. zobral z garáže domu nejaké veci a teda tým došlo k splneniu záväzku zo strany odporkyne, poukazuje navrhovateľ na to, že išlo o veci súvisiace s podnikaním oboch manželov, teda nešlo o veci patriace do BSM, ale o vlastníctvo ich spoločnosti, navyše išlo o veci v hodnote 20-30 000,- Sk. Navyše listina označená ako Príloha k Dohode o vyporiadaní BSM je nejasná, nezrozumiteľná, nie je v nej uvedený predmet, nie je v nej uvedené, že by bol splnený záväzok odporkyne vyplatiť bývalému manželovi P. Š. 1,7 mil. Sk. Pán P. Š. nedisponuje takým majetkom, aby sa dobrovoľne vzdal práva na vyplatenie sumy 1,7 mil. Sk, a to za stavu, kedy odporkyni zostali všetky nehnuteľnosti v rámci vyporiadania BSM. Preto považuje tento dodatok, resp. prílohu za neplatnú, nakoľko nie je zjavné, akých záväzkov sa táto dohoda mala týkať, keď jediný záväzok vyplývajúci z Dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 09.09.2008 spočíval v záväzku odporkyne vyplatiť bývalému manželovi sumu 1,7 mil. Sk.

Odporkyňa uviedla, že nikdy netvrdila, že by bývalému manželovi uhradila 1,7 mil. Sk, avšak prílohu k dohode považuje za platnú, nakoľko zohľadňuje pokles hodnoty nehnuteľností. Navyše v čase, keď si s bývalým manželom vyporiadali BSM, prejavil tento vôľu darovať ich spoločnému synovi 1,0 mil. Sk, čo sa však v pôvodnej dohode nedalo zohľadniť a zároveň príloha k dohode zohľadňuje aj dlhy, ktoré vznikli z titulu podnikania vo vzťahu k zdravotnej a sociálnej poisťovni. Zároveň spochybňuje aktívnu legitimitáciu navrhovateľa, nakoľko podľa nej zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná, keďže je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko bývalý manžel v čase, keď ju podpisoval vedel, aké sú dlhy, že došlo k zníženiu cien nehnuteľností a že chce darovať synovi milión korún a že podpísal prílohu k dohode o vyporiadaní BSM. V prípade, ak by sa teda súd nestotožnil, že došlo dohodou zo dňa 22.09.2009 k novácii, tak namieta aktívnu legitimitáciu navrhovateľa. Zároveň spochybňuje aj skutočnosť, že by niekedy navrhovateľ vyplatil jej bývalému manželovi odplatu za postúpenie pohľadávky.

Zároveň na pojednávaní predložila odporkyňa Zmluvu o pôžičke, ktorú uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 25.10.2007 a žiadala, aby súd túto sumu započítal voči nároku navrhovateľa, v prípade, ak mu súd vyhovie.

Súd po vykonaní dokazovania, v nadväznosti na ustálený skutkový stav veci rozhodol vo veci samej a rozsudkom zo dňa 21.09.2011 pod č.k. 51C/88/2010-99 zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 29 874,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 9 958,17 eur od 30. 11. 2008

do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 11,25 % ročne zo sumy 9 958,17 eur od 30.06.2009 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,75 % zo sumy 9 958,17 eur od 30. 11. 2009 do zaplataenia.

Odporkyňa podala proti tomuto rozsudku odvolanie, ktorým žiadala, aby súd návrh zamietol. Krajský súd v Bratislave v konaní sp. zn. 6 Co 10/2012-114 ako súd odvolací uznesením zo dňa 26.01.2012 napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia odvolací súd vyslovil záväzný právny názor, podľa ktorého každý právny úkon treba vykladať nielen podľa jeho jazykového vyjadrenia, ale najmä podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom (§ 3 ods. 2 Obč. zák.). Z formulácie "vysporiadanie záväzkov vyplývajúcich z dohody o vyporiadaní BSM na nulu k 22.9.2009" možno podľa názoru odvolacieho súdu vyvodiť, že úmyslom a vôľou odporkyne a jej bývalého manžela bolo zrušiť záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi 1 700 000 Sk z titulu vyrovnania podielov. Samotná tá skutočnosť, že žalovaná následne na listinu obsahujúcu predmetný právny úkon dopísala jeho označenie ("Príloha k dohode o BSM z 9.9.2008") nemôže spôsobiť jeho neplatnosť, pretože nedošlo k pozmeneniu samotného obsahu tejto listiny.

Ďalej odvolací súd uviedol, že odporkyňa v priebehu konania uplatnila na započítanie svoju pohľadávku voči právnenému predchodcovi žalobcu P. Š. zo Zmluvy o pôžičke vo výške 50 000 Sk. Z procesného hľadiska ide o obranu proti žalobe (§ 98 druhá veta O.s.p.). Je dôvodná námietka, že záver súdu prvého stupňa o tom, že dlh z pôžičky 50 000,- Sk je zahrnutý v sume 200 000 Sk, o ktorú došlo k zníženiu dlhu odporkyne voči P. Š., nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

Ďalej vo vzťahu k Zmluve o postúpení pohľadávky je rozhodujúce, či v čase uzavretia tejto zmluvy, teda 15.01.2010, trpel takou duševnou poruchou, ktorá ho robila na tento právny úkon neschopným. To by malo za následok neplatnosť tohto právneho úkonu v zmysle § 38 ods. 2 Obč. zák. a navrhovateľovi by v takom prípade v spore chýbala aktívna vecná legitímácia.

Úlohou súdu prvého stupňa bude teda posúdiť všetky okolnosti, ktoré viedli odporkyňu a P. Š. k uzavretiu Prílohy k dohode o vyporiadaní BSM, a opätovne posúdiť platnosť tohto právneho úkonu. Najmä bude treba zistiť, čo viedlo P. Š. k tomu, že sa vzdal práva na vyplatenie žalovanej sumy z titulu vyrovnania podielov a akú protihodnotu mu za to odporkyňa poskytla. Ak súd prvého stupňa zaujme stanovisko, že Príloha k dohode o BSM je neplatným právnym úkonom, bude sa musieť vysporiadať s námietkou ohľadom duševnej spôsobilosti P. Š. na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávky a s kompenzačným prejavom žalovanej.

V nadväznosti na závery zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, súd prvého stupňa vec v intenciách záväzného právneho názoru opätovne prejednal a vo veci rozhodol.

Súd po vrátení veci odvolacím súdom zopakoval už raz vykonané dôkazy a navyše vykonal okrem iného opätovne dokazovanie výsluchom svedka P. Š., doplnil dokazovanie výsluchom svedkyne Z. E. Z. a vyžiadanim si zdravotnej dokumentácie svedka P. Š.. Súd sa pritom zameril na skutočnosti naznačené v uznesení odvolacieho súdu.

Súd tiež vykonal dokazovanie výsluchom oboch účastníkov a svedkov: P. Š., Z. Š. a C. Š., oboznámením listinných dôkazov: Zmluva o postúpení pohľadávky, Dohoda o vyporiadaní BSM, výpis z LV č. XXXX, k. ú. Podunajské Biskupice, listina označená ako "Príloha k dohode o BSM z 09.09.2008" a výsluchom oboch účastníkov a svedkov: P. Š., Z. Š. a C. Š..

Po opätovnom vyhodnotení vykonaných dôkazov súd dospel k týmto skutkovým záverom:

Dňa 09.09.2008 uzavrel P. Š. s odporkyňou Dohodu o vyporiadaní BSM, ktorej predmetom bolo vyporiadanie BSM manželov po jeho zániku právoplatným rozhodnutím súdu o rozvode manželstva ku dňu 23.07.2007 k nehnuteľnostiam, hnutelným veciam a finančným záväzkom a pohľadávkam nadobudnutých počas trvania manželstva. V čl. III. tejto dohody sa odporkyňa a jej bývalý manžel P. Š. dohodli, že všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedenom na správe katastra pre hl. m. Bratislavu, k.ú. Podunajské Biskupice nadobúda do svojho výlučného vlastníctva odporkyňa. Povinnosť úhrady finančných záväzkov k Slovenskej sporiteľni a.s. uvedené v bode 1.4. dohody vo výške 2.780.965,-Sk plus úroky z úveru preberá na seba odporkyňa.

V bode 3.5 tejto dohody sa zmluvné strany dohodli, že titulom vyporiadania BSM s prihladením na prevod ideálnej časti nehnuteľností výlučne do vlastníctva exmanželky a s prihladením na prevzatie záväzku úhrady poskytnutých úverov za účelom nadobudnutia týchto nehnuteľností vyplatí nadobúdateľka ustupujúcemu spoluvlastníkovi P. Š. 1,9 mil. Sk, s tým, že suma 200 000,- Sk už bola pred podpisom dohody vyplatená.

V tomto bode dohody sa zmluvné strany dohodli na tom, že nadobúdateľka uhradí ustupujúcemu spoluvlastníkovi sumu 1,7 mil. Sk v splátkach. Po zaplatení poslednej splátky sa zaviazal veriteľ vydať dlžníkovi potvrdenie o úplnom splatení dlhu.

Z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. Podunajské Biskupice zo dňa 10.05.2010 súd zistil, že odporkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na uvedenom liste vlastníctva a to - parc. č. XXXX o výmere 418m², parc. č. XXXX o výmere 34 m² a parc. č. XXXX o výmere 384 m² a domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX, ktoré nadobudla na základe Dohody o vyporiadaní BSM podľa rozh. č. v-XXXXX/XX zo dňa 31.12.2008.

Navrhovateľ ako postupník uzavrel s postupcom P. Š.H. dňa 15.10.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bolo odplatné postúpenie pohľadávky vo výške 5 6429,66 eur (1 700 000,- Sk), ktorú mal Postupca voči Z. L. Š. na základe Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Postupca P. Š. písomne oznámil odporkyni postúpenie pohľadávky listom zo dňa 18.01.2010 a zároveň navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie splatných splátok listom zo dňa 20.01.2010.

V listine označenej ako "Príloha k Dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov z 09.09.2009", kde sú ako zmluvné strany označení odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa - bývalý manžel P. Š., je uvedené, že zmluvné strany sa podpisom tejto dohody dohodli na vyporiadaní všetkých záväzkov z nej vyplývajúce na nule k 22.09.2009. V závere listiny je pripojený podpis P. Š., L. Š. a svedka Z. Š..

Dňa 25.10.2007 uzavrela odporkyňa s P. Š. Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytla sumu 50 000,- Sk, ktorú sa dlžník zaviazal uznať ako polovicu splátky za kalendárny rok 2007 v rámci vyporiadania BSM medzi bývalými manželmi.

Z výpovede svedka P. Š., bývalého manžela odporkyne a postupcu, súd zistil, že tento si odviezol spolu s jeho známymi veci z garáže z domu odporkyne, pričom išlo o staršie veci - vrtáky, šraubovák a nejaký tovar - pohľadnice, ktoré súviseli s podnikaním a ktoré chcela odporkyňa vyhodiť. Hodnotu týchto vecí odhadol na 2 000,- Sk. Pokiaľ ide o dohodu, ktorú podpísal po tom ako si bral tieto veci, mal za to, že podpisuje, že si vzal tovar, nikdy nemal v úmysle podpísať, že by sa vzdal práva na vyplatenie svojho podielu z titulu vyporiadania BSM vo výške 1,7 mil. Sk. Odporkyňa mu vravela, že chce len aby jej potvrdil, že si vzal ten tovar. Nepamätá si, že by sľúbil, že synovi daruje jeden milión Sk, nevie, čo vravel v rámci hádok s bývalou manželkou. Nikdy nemal úmysel sa vzdať tejto sumy, nevie prečo by to robil.

Pokiaľ ide o samotné postúpenie pohľadávky, urobil to preto, lebo potreboval peniaze. Prítomný pri tom bol kolega A. C.. Peniaze za postúpenie dostal v hotovosti v sume 750 000,- Sk. Za tieto peniaze si prenajal aj reštauráciu na L. V. N. S., za prenájom zaplatil vopred na trištvrte roka.

Z výpovede syna odporkyne a právneho predchodcu navrhovateľa Z. Š. súd zistil, že menovaný bol svedkom podpisu Dohody dňa 22.09.2009. Bolo to v deň, kedy si otec s kamarátom s autom z ČR prišiel zobrať nejaké veci, otec si zobral a odviezol tovar z podnikania v určitej hodnote a nejaké svoje veci. Podľa odhadu svedka išlo o veci za niekoľko stotisíc korún. Dohodol sa, že nebude po mame nič chcieť, navyše aj jemu sľúbil, že mu dá milión korún s odôvodnením, že to robí preto, že keď on v dome nebude, bude sa ho matka s nevlastným bratom pokúšať dostať odtiaľ preč. V deň podpisu dohody sa otec ponáhľal, pretože kamarát ho súrtil, podľa svedka otec vedel, čo podpisuje. Sumu 1 milión slovenských korún svedok nedostal dodnes ani od otca ani od matky. Ďalej svedok uviedol, že otec bol hospitalizovaný v decembri v roku 2008 na psychiatrickej klinike a ešte tam bol 2x vo februári v roku 2010. Vo februári 2010 nemal peniaze, musela mu poslať peniaze jeho sestra.

Z výpovede syna odporkyne a právneho predchodcu navrhovateľa C. Š. súd zistil, že tento nebol prítomný pri podpise dohody dňa 22.09.2009. V čase, keď si otec v roku 2009 prišiel po veci bol on v

práci, keď však prišiel domov, videl, že garáž bola prázdnejšia a matka mu oznámila, že tam bol otec a zobral si nejaké veci. Svedok si v roku 2007 musel zobrať pôžičku v sume 800 000,- Sk, pričom tieto peniaze odovzdal rodičom, nakoľko mali dlhy, ktoré súviseli s ich podnikateľskou činnosťou. V roku 2010 si svedok zobral ďalšiu hypotéku v celkovej výške 55 000,- eur, z ktorých refinancoval pôvodnú hypotéku. Predmetný dom, ktorý bol predmetom BSM kúpil od matky za kúpnu cenu 30 000,- eur, avšak on musel investovať ešte ďalšie peniaze do rekonštrukcie, celkovo ho to stálo 68 000,- eur. Pri kúpe domu bol vyhotovený znalecký posudok, dom s pozemkom bol ocenený asi na 200 000,- eur. Pozemok pri dome, ktorý sa predal samostatne bol predaný za 89 000,- eur. Avšak suma, za ktorú bol pozemok predaný išla na vyplatenie úveru, ktorý bol čerpaný rodičmi v SLSP, a.s. vo výške 119 000,- eur.

Z výpovede svedkyne Z. R. Z., ošetrojúcej lekárky P. Š. v čase jeho hospitalizácie v dňoch 19.01.2010 - 04.02.2010 na psychiatrickej klinike LF UK a UNB vyplynulo, že u tohto pacienta ide primárne o závislosť od alkoholu, pričom išlo o druhú hospitalizáciu tohto pacienta na ich klinike. U menovaného v čase jeho prijatia nedošlo k degradácii intelektových schopností, tieto boli bez hrubého deficitu. Z výpovede pacienta pri prijatí vyplýva, že v čase vianočných sviatkov a Nového roka pil pravdepodobne každý deň. Pokiaľ ide o znalecké dokazovanie ohľadom spôsobilosti tohto pacienta v čase určitého právneho úkonu, znalec by toto mohol len predpokladať. S určitosťou by to bolo možné povedať len vtedy, ak by bol pacient v čase tohto úkonu hospitalizovaný.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka môže veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných a nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní ak ide o omeškanie z plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Súd sa pre účely posúdenia opodstatnenosti podaného návrhu musel ako s predbežnou otázkou vysporiadať s otázkou platnosti a významu viacerých právnych úkonov.

Súd prvého stupňa sa v zmysle uznesenia odvolacieho súdu musel v prvom rade zaoberať otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľa, nakoľko odporkyňa poukazovala v konaní na neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky.

Čo sa týka platnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, súd zotrval na pôvodnom právom posúdení tohto právneho úkonu, nakoľko ani v ďalšom dokazovaní neboli preukázané skutočnosti, ktoré by preukazovali opak. V danej veci je nepochybné, že navrhovateľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky vstúpil v súlade s ustanoveniami § 524 Občianskeho zákonníka na miesto pôvodného veriteľa a teda prešlo na neho právo veriteľa domáhať sa voči odporkyne ako dlžníčke zaplata návrhom uplatnenej sumy. Neobstojí námietka odporkyne, že takéto postúpenie je v rozpore s dobrými mravmi. Odporkyňa v konaní ani nešpecifikovala, v čom takýto rozpor s dobrými mravmi spočíva. Z jej výpovede a z písomného podania vyplýva, že rozporom s dobrými mravmi by mala byť pravdepodobne skutočnosť, že navrhovateľ ako postupník neuhradil P. Š. ako postupcovi odplatu. Rozporom určitého právneho úkonu s dobrými mravmi však nemôže byť založený na skutočnostiach, ktoré nastali až po tom, čo bol tento právny úkon vykonaný (zmluva uzavretá), teda to, či právny predchodca navrhovateľa - teda postupca dostal za postúpenie pohľadávky zaplata odplatu nemôže mať vplyv na platnosť tejto zmluvy. Bez zreteľa na uvedené však treba poukázať na to, že postupník - bývalý manžel odporkyne, ktorý v konaní vypovedal ako svedok, sám vo svojej svedeckej výpovedi potvrdil, že obdržal peniaze za postúpenie pohľadávky, túto skutočnosť nerozporoval, uviedol, že peniaze použil na zariadenie pohostinskej prevádzky na L. V. N. S., pričom toto podnikanie mu nevyšlo. Pritom je výlučne jeho vecou ako s odplatom za postúpenie pohľadávky naložil. Záverom súd uvádza, že podmienkou postúpenia pohľadávky v zmysle §524 a nasl. Občianskeho zákonníka nie je odplatosť tohto právneho úkonu, zákon nebráni veriteľovi postúpiť pohľadávku, ktorú má voči dlžníkovi na tretiu osobu aj bezodplatne.

Právny úkon je postihnutý absolútnou neplatnosťou v prípadoch, kedy účastník koná v rozpore so základnými a všeobecne akceptovateľnými morálnymi zásadami ohľadne vzťahov a správania medzi ľuďmi. Nezaplata odplaty za postúpenie pohľadávky však nie je takým správaním, ktoré by, ak by k nemu došlo, spôsobilo absolútnu neplatnosť právneho úkonu z dôvodu jeho rozporu s dobrými mravmi (ak by sme pripustili takýto výklad, mohli by sme dospieť k záveru, že aj Dohoda uzavretá medzi odporkyňou a jej bývalým manželom je absolútne neplatná, nakoľko ani odporkyňa si nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť bývalému manželovi sumu určenú na vyrovnanie podielov). Vzhľadom na to, nie je možné považovať predloženú Zmluvu o postúpení pohľadávky za absolútne neplatný právny úkon z dôvodu jej rozporu s dobrými mravmi.

Vo vzťahu k návrhu odporkyne, týkajúceho sa doplnenia dokazovania znaleckým posudkom za účelom posúdenia spôsobilosti svedka - bývalého manžela na právne úkony, súd v intenciách rozhodnutia Krajského súdu si vyžiadal zdravotnú dokumentáciu svedka P. Š. a vypočul ošetrujúcu lekárku menovaného. Z výpovede tejto svedkyne vyplynulo, že je ťažké sa vyjadrovať k schopnosti P. Š.Á. vnímať, čo sa okolo neho deje a chápať následky svojho konania, nakoľko by bolo potrebné poznať jeho stav v danom čase. V stave opitosti, prípadne v stave odvykania sa môže stať, že takýto pacient nemusí vnímať čo sa deje okolo neho, avšak pri jeho prijatí sa u neho prejavoval len mierny abstinenčný stav, bol pri plnom a jasnom vedomí. Teda všetko záviselo od toho, v akom stave sa nachádzal v čase, keď niečo riešil. U alkoholikov síce dochádza k degradácii, avšak v čase prijatia tohto pacienta k takejto degradácii intelektových schopností v roku 2010 ešte nedošlo, jeho intelektové schopnosti boli bez hrubého deficitu. Zároveň svedkyňa uviedla, že vzhľadom na vývoj pacienta a jeho súčasný stav a lekárskej správy je možné posúdiť v rámci znaleckého dokazovania, či pacient chápal zmysel svojho konania, ale nie je možné posúdiť, či v konkrétnom okamihu vykonávania právneho úkonu chápal jeho zmysel, nakoľko

nie je možné vedieť, či bol v stave opitosti. Z uvedeného dôvodu súd znalecké dokazovanie v tejto otázke nenariadil, pričom ani samotní účastníci s poukazom na tieto závery netrvali na vykonaní tohto dôkazu. Súd však v tejto súvislosti poukazuje na to, že na zmluve o postúpení pohľadávky, predloženej navrhovateľom v konaní pred súdom, je podpis P. Š. overený na notárskom úrade JUDr. Dezidera Ravluka. Pri osvedčení podpisu (legalizácii) v zmysle § 58 ods. 1 Notárskeho poriadku notár alebo ním poverený zamestnanec osvedčuje, že osoba, ktorej podpis má byť osvedčený v jeho prítomnosti, listinu vlastnoručne podpísal alebo podpis na listine uznala pred ním za vlastný. Teda tento úkon musí táto osoba vykonať vždy vlastnoručne pred notárom (povereným zamestnancom), pričom nie je reálny predpoklad, že by notár pristúpil k takémuto úkonu v prípade, ak by táto osoba bola v značnom stave opitosti, nakoľko v zmysle § 36 Notárskeho poriadku je notár (ktorý je právnický vzdelanou osobou) povinný postupovať pri notárskej činnosti s odbornou starostlivosťou a je povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom, alebo ak vykonanie úkonu osobitný zákon zveril inému orgánu verejnej moci.

Súd sa následne v danej veci, v súlade s záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, musel zaoberať otázkou platnosti listiny označenej odporkyňou ako "Príloha k Dohode o vyporiadaní BSM":

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.07.2007 bolo manželstvo odporkyne a právneho predchodcu navrhovateľa rozvedené, a teda dňom 23.07.2007, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvoде manželstva, zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Dňa 09.09.2008 uzavreli bývalí manželia Dohodu o vyporiadaní BSM, ktorej predmetom bolo vyporiadanie BSM manželov z dôvodu jeho zániku právoplatným rozhodnutím súdu o rozvoде manželstva ku dňu 23.07.2007 k nehnuteľnostiam, hnutelným veciam a finančným záväzkom a pohľadávkam nadobudnutých počas trvania manželstva.

Zákon dáva prednosť takejto forme vyporiadania BSM, pričom však celkom nevylučuje, aby došlo takouto dohodou len k čiastočnému vyporiadaniu BSM. V danom prípade medzi bývalými manželmi došlo uzavretiu Dohody o vyporiadaní BSM, pričom na základe tejto dohody následne aj príslušná správa katastra povolila v prospech odporkyne vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku na odporkyňu. Odporkyňa sa zároveň v tejto dohode zaviazala zaplatiť bývalému manželovi vyrovnací podiel v sume 1,9 mil. Sk, pričom 200 000,- Sk bolo uhradených ešte pred podpisom tejto dohody a zvyšok vo výške 1,7 mil. Sk sa zaviazala uhradiť v splátkach.

Následne malo dôjsť dňa 22.09.2009 k podpisu listiny označenej ako Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (do pravého rohu ktorej bol neskôr odporkyňou dopísaný text "Príloha k Dohode o BSM z 09.09.2008"), ktorou si podľa tvrdenia odporkyne zmluvné strany mali potvrdiť, že ich záväzky z Dohody o vyporiadaní BSM sú vyrovnané, teda že bývalý manžel P. Š. nebude požadovať od odporkyne vyplatenie

sumy 1,7 mil. Sk, čo by malo vyplývať z textu dohody, cit.: "zmluvné strany sa podpisom tejto dohody dohodli na vyporiadaní všetkých záväzkov z nej vyplývajúcich na nulu k 22.09.2009."

V intenciách rozhodnutia krajského súdu súd opätovne k tejto otázke vypočul P. Š., pričom tento opakovane uviedol, že sa domnieval, že podpisuje odporkyni prevzatie vecí, ktoré slúžili na výkon ich spoločnej podnikateľskej činnosti, ktoré si po rozvoде manželstva odviezol z domu odporkyne z garáže a navyše sa pri podpise veľmi ponáhľal (čo vo svojej pôvodnej výpovedi uviedol aj spoločný syn). Nikdy sa nechcel vzdať ani sa nevzdal práva na vyplatenie sumy za vyporiadanie BSM, nevidel dôvod prečo by to robil. Opakovane uviedol, že si myslel, že podpisuje, že si berie veci z garáže, že to boli veci, ktoré mali hodnotu možno 10 000,- Sk a možno ani to nie.

Po opätovnom posúdení predmetnej listiny v intenciách rozhodnutia krajského súdu a jeho záväzného právneho názoru, ktorý konštatoval, že samotná skutočnosť, že označenie tohto právneho úkonu bolo dopísané dodatočne, nemá za následok neplatnosť tohto právneho úkonu, súd dospel k záveru, že táto listina je platným právnym úkonom, keďže vychádzajúc zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu spĺňa všetky náležitosti právneho úkonu.

Súčasne však súd dospel k záveru, že tento právny úkon nemal za následok zánik nároku navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu, a to z toho dôvodu, že prejav vôle bývalého manžela odporkyne nesmeroval a ani nemohol smerovať k vzdaniu sa práv vyplývajúcich z dohody o vyporiadaní BSM. Prejav vôle bývalého manžela mohol smerovať len k vyvolaniu takých právnych následkov, ktoré sú zrejmé z predmetnej dohody v čase jej podpisu. Predmetom dohody však v čase jej podpisu nebolo vzdanie sa práv z dohody o vyporiadaní BSM, ale, ak vôbec, vzdanie sa práv z dohody, ktorá bola podpísaná, a to aj napriek tomu, že samotný obsah podpísanej dohody nemožno hodnotiť ako dostatočne určitý. Navyiac, ani výkladom tejto dohody nemožno dospieť k záveru, že bývalý manžel

odporkyne mal skutočne v úmysle vzdať sa práv z dohody o vyporiadaní BSM, keď táto skutočnosť z predmetnej dohody v čase podpisu nevyplývala (nemohol ju potvrdiť svojim podpisom) a nevyplývala ani z vykonaných dôkazov.

Navyše súd opätovne poukazuje na to, že aj samotná odporkyňa si uvedomovala neurčitost' a nezrozumiteľnosť tejto listiny, keď následne dopísala do jej ľavého horného rohu text: "Príloha k dohode o BSM z 09.09.2008", čím celkom svojvoľne, bez vedomia a súhlasu druhej strany, doplnila (pozmienila) obsah predmetnej listiny tak, akoby sa jednoznačne vzťahovala na dohodu o vyporiadaní BSM, hoci je pravdepodobné, že v skutočnosti tomu tak nebolo.

Pokiaľ ide o predložené faktúry, upomienky a upovedomenie o začatí exekúcie, predložené odporkyňou, v tejto časti súd zotrváva na svojom pôvodnom odôvodnení rozhodnutia, nakoľko odporkyňa v tejto časti tvrdenia nepredložila súdu žiadne nové dôkazy. Odporkyňa v konaní síce tvrdila, že musela uhradiť za svojho bývalého manžela záväzky, ktoré mu vznikli, avšak súd sa týmito skutočnosťami nezaoberal, nakoľko faktúry predložené odporkyňou boli vystavené na spoločnosť IAMMEDIA s.r.o. IČO: 35 958 618, ktorej spoločníkmi sú odporkyňa a jej bývalý manžel, resp. na právneho predchodcu navrhovateľa ako živnostníka, teda tieto záväzky sú záväzkami spoločnosti IAMMEDIA, s.r.o. resp. P. Š. B.-T., Bratislava, IČO: 14 039 842, tieto vznikli na základe podnikateľskej činnosti odporkyne a jej bývalého manžela a nie sú predmetom vyporiadania ich BSM. Odporkyňa ani v tejto časti neuniesla dôkazné bremeno, keď nepreukázala ani len to, že by z jej strany osobne došlo k úhrade niektorého z týchto záväzkov.

Napokon, pokiaľ ide o obranu odporkyne (označenú ako námietka započítania) týkajúcu sa sumy vo výške 50 000,- Sk, ktorú odporkyňa uplatnila v konaní z titulu Zmluvy o pôžičke uzavretej medzi ňou a bývalým manželom P. Š. dňa 25.10.2007, ktorú predložila súdu, súd vychádzajúc z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu, zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 50 000,- Sk s príslušenstvom, nakoľko odporkyňa svoj nárok preukázala Zmluvou o pôžičke. Keďže navrhovateľ v tejto časti nenavrhoval vykonať žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali neplatnosť tejto zmluvy a nebolo v konaní preukázané, že došlo k zaplateniu tejto sumy zo strany bývalého manžela odporkyne, súd vyhodnotil obranu odporkyne ako dôvodnú a v tejto časti návrh zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom súd dospel k záveru, že navrhovateľ má voči odporkyni právo na zaplatenie istiny zníženej o sumu 50 000,- Sk a keďže odporkyňa navrhovateľovi doposiaľ dlžnú sumu neuhradila, súd ju zaviazal na jej zaplatenie.

Súd priznal zároveň navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške určenej v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ, § 563 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu iných trov v sume 1 792,- eur (zaplateného súdneho poplatku vo výške 1 792,- eur) a z trov právneho zastúpenia v sume 3 165,90 eur, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. nasledovne:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.01.2010 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) - 1x 453,13 eur,
- b) písomné podanie na súd 10.05.2010 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky) - 1x 452,13 eur,
- c) účasť na pojednávaní dňa 03.11.2010 (§14, ods. 4 vyhlášky) -1/4 odmeny - 113,28 eur,
- d) účasť na pojednávaní dňa 29.04.2011 (§14, ods. 4 vyhlášky) -1/4 odmeny - 113,28 eur,
- e) účasť na pojednávaní dňa 27.05.2011- (§ 14 ods. 1 písm. d) vyhlášky) - 1x 452,13 eur,
- f) účasť na pojednávaní dňa 21.09.2011- (§ 14 ods. 1 písm. d) vyhlášky) - 1x 452,13 eur,
- g) účasť na pojednávaní dňa 18.05.2012 - (§14, ods. 4 vyhlášky) -1/4 odmeny - 113,28 eur,
- h) účasť na pojednávaní dňa 09.11.2012- (§ 14 ods. 1 písm. d) vyhlášky) - 1x 452,13 eur,
- i) účasť na pojednávaní dňa 13.02.2013 - (§14, ods. 4 vyhlášky) -1/4 odmeny - 113,28 eur,
- j) účasť na pojednávaní dňa 13.03.2013 - (§ 14 ods. 1 písm. d) vyhlášky) - 1x 452,13 eur.

Keďže právny zástupca si neuplatnil k jednotlivým právnym úkonom režijný paušál, súd viazaný návrhom advokáta, mu jeho náhradu nepriznal. Súd priznal právnenému zástupcovi odmenu za účasť na pojednávaní v plnej výške len za účasť na štyroch pojednávaniach (a nie ako si vyčíslil na šiestich

pojednávaniach), nakoľko ďalšie štyri pojednávania boli odročené bez prejednanja veci a za tento úkon patrí advokátovi odmena len do výšky 1/4 (§14 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.