

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312219758
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312219758.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: Y. Ó., T. XX.XX.XXXX, T. H. K. Č.. XXX, XXX XX K., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou opatrovníkom pre konanie I. R. I., zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 722,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 722,16 EUR s 9,25 úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,81 EUR od 13.12.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,00 EUR od 24.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 76,23 EUR od 04.11.2011 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,20 EUR od 25.09.2010 do zaplatenia, do troch dní.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 43,00 EUR a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 384,91 Eur, do troch dní k rukám právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.08.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanej k zaplateniu sumy 722,16 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa XX.XX.XXXX, premetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanej plyn a záväzok žalovanej zaplatiť kúpnu cenu. Za dodaný a odobratý plyn bola žalovanej vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 12.12.2011 na sumu 34,81 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 03.11.2011 na sumu 76,23 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou 31.08.2011 na sumu 607,92 Eur, ktoré žalovaná neuhradila ani čiastočne, preto celkový dlh predstavuje sumu vo výške 722,16 Eur. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania.

Súd v danej veci rozhodol v skrátrenom konaní a dňa 12.10.2012 vydal Platobný rozkaz č.k. 21Ro/1671/2012-25, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu a inú jej adresu sa súdu nepodarilo zistiť. Keďže pobyt žalovanej sa šetrením zistiť nepodarilo, súd uznesením č.k. 26C/7/2013-39 zo dňa 30.01.2013 zrušil platobný rozkaz a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanej opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu Dunajská Streda a vo veci nariadil pojednávanie na 14.03.2013.

Na pojednávanie, konané dňa 14.03.2013 na tunajšom súde, sa nedostavil žalobca. Dostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý súdu predložil montážny list meradla, z ktorého vyplýva stav počítadla ku dňu 22.11.2011. Nedostavila sa opatrovníčka žalovanej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 12.12.2011 na sumu 34,81 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 03.11.2011 na sumu 76,23 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX3, so splatnosťou 31.08.2011 na sumu 607,92 Eur, Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s. s účinnosťou od 1.1.2010, Výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 07.09.2010, Výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 09.09.2011, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa XX.XX.XXXX uzavretá Zmluva o dodávke plynu, ktorou sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej zemný plyn a žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu za odobratý plyn.

Žalobca si svoju povinnosť dodať plyn splnil a žalovaná a si svoju povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za odobratý plyn riadne a včas nespĺnila, nakoľko neuhradili vyfakturované sumy, spolu vo výške 722,16 Eur.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 49 ods. 2 písm. a) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení, oprávnený odberateľ plynu je povinný podieľať sa na úhrne oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti.

Podľa ust. § 54 ods. 3 Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol na základe Zmluvy o dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX záväzkovo-právny vzťah, pričom žalobca si splnil svoju povinnosť z neho vyplývajúcu a dodal žalovanej zemný plyn. Žalobca uskutočnil odpočet odberu zemného plynu a žalovanej vyfakturoval sumu v celkovej výške 722,16 Eur, ktorú tento neuhradil.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov z omeškania v požadovanej výške, keďže žalovaná sa neuhradením žalovanej sumy dostala do omeškania a základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením jednotlivých čiastkových súm peňažného dlhu, bola 1,5 % p.a. k 24.09.2011 a k 04.11.2011, a 1 % k 25.09.2010 p.a.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., a to tak že žalobcovi ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania proti žalovanej, a to v celkovej výške 427,91 Eur, pričom trovy konania pozostávajú jednak zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 43,00 Eur a jednak z trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby, každý po 51,45 Eur (prevzatie a príprava zastupovania, vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, vyjadrenie navrhovateľa - písomné podanie, zastupovanie na pojednávaní vo veci samej) + režijný paušál 2 x 7,63 Eur + režijný paušál 2x7,81 Eur+ 20 % DPH, t.j. spolu 300,83 Eur podľa ust. § 10 ods. 1 a 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej z náhrady cestovného (Bratislava - Okresný súd Galanta a späť) vo výške 32,04 Eur podľa ust. § 15 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., a náhrady za stratu času (cesta Bratislava - Okresný súd Galanta a späť) vo výške 52,04 Eur podľa ust. § 17 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., všetko spolu vo výške 384,91 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.