

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7T/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724010383
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724010383.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Milan Mitterpák, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 1.8.2024 v Michalovciach

rozhodol:

Obvinení:

1./ A. B., nar. XX.X.XXXX v Humennom, trvale bytom C., prechodne bytom D. E., F. XX/XXX, G. H. I. H. E.,

2./ B. C., nar. X.X.XXXX v E. J., trvale bytom B. D., prechodne bytom D. E., K. XX/XX, t.č. ÚVTOS Košice-Šaca,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 25.2.2024 o 23.25 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli cez neuzamknuté dvere obytného bloku č. 38/51 v meste Veľké Kapušany na sídlisku P. O. Hviezdoslava do pivničných priestorov uvedeného bloku, kde z neuzamknutej pivnice bez označenia odcudzili 1 ks akumulátorovej batérie zn. Varta, 780 915 105/12V 68AH, čím takto pre majiteľa pivnice I. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. E., F. L. M. N. XX/XX spôsobili krádežou škodu na majetku vo výške 125,- €, následne prišli k ďalšej pivnici tiež bez označenia, ktorá bola uzamknutá visiacim zámkom, kde odstránili petlicu vyskrutkovaním skrutky, ktorá ju držala v zárubni a z tejto pivnice odcudzili osobný počítač Autocount Intel inside Pentium 4, monitor zn. LG a strihacie pákové kliešte nezistenej značky, čím takto pre majiteľa pivnice O. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. E. F. L. M. XX/XX spôsobili krádežou vecí škodu na majetku vo výške 180,- €, následne prišli k ďalšej pivnici bez označenia, na ktorej pomocou odcudzených strihacích pákových kliešti prestrihli a odstránili visiaci zámok a z uvedenej pivnice odcudzili krovínorez zn. Stihl FS 40 a plynovú bombu s horákom značky Priimagas 400, čím takto pre majiteľku pivnice B. P. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. E. F. L. M. XX/XX spôsobili krádežou škodu na majetku vo výške 245,- € a poškodením zariadenia pivnice vo výške 6,- € a následne prišli k poslednej pivnici bez označenia na ktorej pomocou odcudzených strihacích pákových kliešti prestrihli a odstránili visiaci zámok a z uvedenej pivnice odcudzili 2 ks 5 litrových demižónov s červenou tekutinou značky Bellitalia Vino Da G. C., čím takto pre majiteľku pivnice I. M., nar. 27.10.1940, trvale bytom D. E., F. L. M. XX/XX spôsobili krádežou vecí škodu na majetku vo výške 60,- € a poškodením zariadenia pivnice vo výške 6,- €, kde následne boli pri svojej činnosti vyrušení privolanými príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Veľkých Kapušanoch, kde následne bolo zistené, že A. B. hore uvedený skutok spáchal a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/11/2023 zo dňa 13.3.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2023 bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Tr. zák. a dňa 10.8.2023 rozhodnutím – blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A220083756 uloženým policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Veľkých Kapušanoch, uznaný vinným za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a B. C. sa hore uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že

bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/82/2022 zo dňa 22.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.5.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/29/2023 zo dňa 23.5.2023 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák., ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/91/2022 zo dňa 9.3.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.5.2022 bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a dňa 26.10.2023 rozhodnutím – blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A2200693456 uloženým policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka – stred, uznaný vinným za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní vo výške 30,- €

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec, ktorej sa zmocnili, čím tak spôsobili malú škodu, čin spáchali vlámaním, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení, pričom čin spáchali na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený A. B.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. d/, l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený B. C.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. d/, l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvineným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu:

- I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., F. XX/XX, vo výške 6,- €,

- B. P. M., nar. X.X.XXXX, bytom D. E., F. XX/XX, adresa na doručovanie písomností 25 Frenedale Avenue, Rhostyllen, Wrexham, K., Anglicko, vo výške 6,- €.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.