

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Pc/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222202351
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222202351.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, proti odporcovi D. B., nar. X.X.XXXX, bytom B. E. C. XXX/XX, C. F., t.č. FERMON, 3 FELLCOTT WAY, HORSHAM, RH12IUZ, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 6P/93/2016-58 zo dňa 1.3.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/55/2019-247 zo dňa 20.6.2019 v jeho výroku o výživnom na navrhovateľku A. B., nar. XX.X.XXXX tak, že odporca D. B., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky A. B., nar. XX.X.XXXX sumou 230,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, od 20.12.2022 do budúcnosti.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Dlžné výživné na navrhovateľku za obdobie od 20.12.2022 do 17.8.2023 vo výške 670,96 eur je odporca D. B., nar. X.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky v dvoch splátkach vo výške 335,48 eur splatných pri prvej splátke v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a pri druhej splátke v lehote piatich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšieho súdu dňa 20.12.2022 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť jej otca na sumu 300,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 1.3.2017, č.k. 6P/93/2016-58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 21CoP/55/2019-247 zo dňa 20.6.2019 bolo manželstvo jej rodičov G. B., nar. X.X.XXXX a odporcu D. B., nar. X.X.XXXX rozvedené. Na čas po rozvoze manželstva súd zveril maloleté deti A. B., nar. XX.X.XXXX, H. B., nar. X.X.XXXX, I. B., nar. X.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej A. sumou 150,- eur mesačne, mal. H. sumou 120,- eur mesačne, mal. I. sumou 120,- eur mesačne, mal. E. sumou 100,- eur mesačne a mal. Hermíny sumou 80,- eur mesačne. Od doby posledného rozhodovania došlo na jej strane k výraznej zmene pomerov. Dovrášila plnoletosť a v súčasnosti je študentkou 4. ročníka J. K. L., Košice. Na uvedenej škole študuje herectvo, dramatické umenie, spev a hrá na klavír. V súvislosti so štúdiom má zvýšené výdavky, počas týždňa býva na internáte na ul. M. X v Košiciach. Mesačne platí za ubytovanie 35,- eur, stravu 80,- eur, za obedy v škole zaplatí 30,- eur, MHD 10,-eur týždenne. Do školy cestuje vlakom, cestovné je zadarmo, platí si cestovný lístok autobusom z Bardejova do Stebníka mesačne vo výške 5,- €. Ďalšie výdavky sú spojené so zakúpením cvičiaceho úboru, baletky, cvičky a pod.. Medzi ďalšie výdavky patria aj výdavky spojené so zabezpečením hygienických potrieb, kozmetiky, ošatenia a voľnočasových aktivít. Výživné, ktoré bolo

určené zo strany otca je nepostačujúce na pokrytie jej každodenných potrieb. Mama je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a jej príjem nepostačuje na pokrytie jej potrieb a potrieb mladších súrodencov. Okrem iného matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť z družného pomeru s p. C. M., nar. X.X.XXXX, z tohto pomeru sa im narodil syn N. M., nar. XX.XX.XXXX. M. G. B., nar. 7.5.1.984 je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na jej mladších súrodencov, iný príjem nemá.

2. Odporca sa k veci vyjadril dňa 7.2.2023. Uviedol, že jeho dcéra A. B. dovŕšila plnoletosť a navštevuje J. K. L. v Košiciach, tak ako ho navštevovala posledné 4 roky. Náklady, ktoré uvádza sa týmto veľmi nezmenili a mala ich počas celej doby štúdia podobne. Vyživovacia povinnosť vo výške 150 EUR od neho a 150 EUR od matky, ktoré boli vyčíslené počas štúdia na Konzervatóriu, a ktoré sú povinní obaja rodičia uhrádzať, bohato stačí na pokrytie dcériných výdavkov, ktoré uvádza, nehladiac na to, že cez prázdniny brigáduje v Kauflande Poprad, kde si taktiež ako už dospelá osoba zarába. Pri poslednom rozhodovaní o zvýšení výživného neboli zohľadnené náklady na život pre jeho najmladšieho syna O. Žijúceho v Anglicku. Na neho mu teda pribudla vyživovacia povinnosť, ktorá je mnohonásobne vyššia v Anglicku ako životné náklady na Slovensku. Nemá umožnené zo strany matky vidieť jeho 5 detí ani keď sa nachádza na Slovensku. Taktiež nemá možnosť s nimi komunikovať po telefóne alebo písomne. Komunikácia je občasná len s jeho najstarším synom a to iba ak mu to matka a jej druh dovoľia. Matka po vzájomnej emailovej dohode o prevzatí detí (aj to len detí, ktoré sa ona rozhodne, že pustí), vymýšľa podmienky prevzatia nesúvisiace s deťmi. Odovzdanie detí si podmieňuje jeho rozhovorom s jej druhom a následným prebratím detí od (pre neho) neznámeho človeka, namiesto matky detí. Mal možnosť vziať deti k sebe a k starým rodičom, ale vníma za nedôstojné a pohoršujúce pre jeho deti, ak matka neodovzdáva deti osobne, ale posielala druhu pre odpovede na otázky vynucujúcim, neodbytným, a až agresívnym spôsobom. Deťom posielala blahoželanania a nosí darčeky na Vianoce alebo keď je na Slovensku. Vezme ich do obchodu vybrať narodeninový darček alebo kúpi čo potrebujú, no matka vianočné darčeky údajne chcela predať. Niektoré darčeky sa k deťom ani nedostali, keďže matka deťom nedovolila stretnutie s ním a starými rodičmi. Dcéra A. sa na textové správy doručene na jej telefónne číslo nikdy neozvala ani sama od seba nenapísala. Z jej strany nie je žiaden záujem o komunikáciu s ním, aj keď ju nechal pozdravovať cez najstaršieho syna. Splácanie dlhov, ktoré mu ostali po rozvode, náklady na život i denne narastajúce ceny energií a tovarov v Anglicku sú už teraz veľmi vysoké. Ak by sa mali náklady na výživné zvyšovať, uvažuje o hľadaní si práce na Slovensku, kde sú náklady na život oveľa nižšie, a tým aj podať žiadosť o nove prehodnotenie výšky výživného.

3. Na pojednávanie vytýčené na deň 17.8.2023 sa dostavila navrhovateľka, nedostavil sa odporca, ktorý svoju neúčast' n a pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Preto súd vec v zmysle ust. 180 CSP prejedal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov konania, oboznámením ich písomných vyjadrení a v spise pripojených listinných dôkazov (viď zápisnice z pojednávania : návrhom s prílohami, vyjadreniami odporcu s prílohami, podaniami navrhovateľky a jej matky s prílohami, potvrdeniami o príjmoch a výdavkoch účastníkov, o návšteve školy, podaniami Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Sociálnej poisťovne, pob. Bardejov, fotografiami a ďalšími listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi, obsahom spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6P/93/2015 – najmä obsahom rozhodnutí vo veci samej) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 1.3.2017, č.k. 6P/93/2016-58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.6.2019, č.k. 21CoP/55/2019-247 súd rozhodol o rozvode manželstva rodičov navrhovateľky, maloleté deti B. (A., H., I., E., I.) zveril do osobnej starostlivosti matky a po zmene výroku súdu prvej inštancie odvolacím súdom súd určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletým : Veronike v sume 150 eur mesačne, H. v sume 120 eur mesačne, I. v sume 120,- eur mesačne, Leonardovi v sume 100,- eur mesačne a I. v sume 80,- eur mesačne (pôvodne v sume 60 eur – 60eur – 50 eur - 40 eur – 40 eur mesačne). V tom čase (2017-2019) mala navrhovateľka 13-15 rokov, navštevovala 2. stupeň základnej školy, v 09/2019 mala nastúpiť na strednú školu – konzervatórium v Košiciach(čím sa zvýšia náklady), navštevovala základnú umeleckú školu (poplatok 30,50 eur polročne), futbalový krúžok (poplatok 150 eur ročne), s čím boli zvýšené náklady. Mala náklady aj na prípravu na strednú školu. Matka mala príjem 445,37 eur mesačne, výdaje 170 eur na bývanie a 150 eur na energie mesačne. Splácala aj úvery 380 eur mesačne. V čase rozhodovania odvolacím súdom mala príjem 791 eur mesačne s daňovým bonusom a náklady na

bývanie 371 eur mesačne. Ostatné deti mali tiež svoje výdaje, navštevovali rôzne krúžky, sú nadané. Otec bol zamestnaný do 12/2016 s príjmom 705 eur mesačne, bol aj zamestnancom spoločnosti FraGri, s.r.o. (kde bol konateľom a spoločníkom, v roku 2018 prebehla likvidácia spoločnosti a 9.1.2019 bola vymazaná z obchodného registra) do 31.10.2016 s príjmom 52,60 eur mesačne v priemere. Splácal úvery z manželstva v sume 400 eur mesačne, rodičom na bývanie 150 eur mesačne, hypotéku 250 eur, 150 eur inkaso na dom, kde spolu bývali. Vyštudovaný je čašník a hudobník s maturitou. Otec následne odvolaciemu súdu oznámil, že sa zdržiava na území Veľkej Británie, kde pracuje ako opravár a predavač použitých počítačov.

Odvolačný súd poukázal na osobnú starostlivosť matky o maloletých, výdaje a schopnosti a možnosti matky a oprávnené výdaje maloletých, ale hlavne na schopnosti a možnosti povinného otca. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol ohľadne výživného právoplatnosť dňa 21.8.2019.

6. Z potvrdenia o príjme matky navrhovateľky G. B. zo dňa 23.1.2023 od zamestnávateľa Základnej umeleckej školy M. A. v Bardejove vyplýva, že jej príjem v roku 2022 činil 3.473,76 eur v čistom (mzda za mesiace 02/2022-901,79 eur, 04/2022- 513,94 eur, 08/2022-1.849,73 eur, 09/2022-208,30 eur).

7. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 25.1.2023 vyplýva, že matka navrhovateľky G. B. poberá od 05/2022 rodičovský príspevok (spolu v sume 3.070,40 eur, t.j. 383,80 eur mesačne). Z potvrdenia zo dňa 13.4.2023 vyplýva, že matka navrhovateľky G. B. bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.7.2020 do 30.9.2020.

8. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pob. Bardejov zo dňa 25.1.2023 vyplýva, že matka navrhovateľky G. B. poberala od 01-05/2022 nemocenské dávky spolu v sume 3.399,40 eur. Od 12/2022 menovaná nepoberala nemocenské dávky, úrazové dávky, dôchodkové dávky ani dávky v nezamestnanosti.

9. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 3.2.2023 vyplýva, že navrhovateľka je v šk. r. 2022/2023 žiakom IV.A triedy J. K. L., Košice. Forma štúdia denná.

Z potvrdenia Konzervatória K. L., Košice o návšteve školy zo dňa 31.5.2023 vyplýva, že navrhovateľka je študentom školy od 1.9.2019 doposiaľ. V šk. r. 2023/2024 pokračuje v štúdiu ako žiačka v V. ročníku. Z potvrdenia školy z 5.6.2023 vyplýva, že je navrhovateľka prihlásená na obedy, obed je v cene 2,10 eur / obed, za mesiac (20 stravných dní) je to hodnota 42 eur + zákonný poplatok 3 eur mesačne.

10. Navrhovateľka špecifikovala svoje náklady (čl. 103) :

- strava 165 eur mesačne (45 eur školský obed, 80 eur raňajky a večere na internáte), 10 eur týždenne desiata a olovrant),
- domácnosť 320 eur mesačne (200 eur strava, 120 eur energie, tlačiareň, pomôcky),
- drogéria 20 eur mesačne (8 eur hygienické potreby, 12 eur základná hygiena – šampón, pasta, deodorant),
- doprava 30 eur mesačne (MHD, autobus),
- zdravie – 60 eur ročne (základné lieky, sprej, čaj, ibalgin), t.j. 5 eur mesačne,
- oblečenie 60 eur ročne (2 x ročne topánky, roláky, tričká), t.j. 5 eur mesačne,
- ubytovanie 80 eur mesačne,
- školské potreby 50 eur ročne, t.j. 4 eur mesačne,
- jednorázové položky 300 eur stužková, 108 eur oblečenie na stužkovú.

11. Z odpisu registra trestov odporcu vyplýva, že Okresným súdom Kežmarok zo dňa 8.2.2017 sp. zn. 6T/10/2017 bol odsúdený za trestný čin § 201 ods. 1 TZ na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom, povinnosťou podrobiť sa sociálnemu programu, výchovnému programu, osvedčenie 15.4.2021, ochranné liečenie sexuologické ambulantné. Na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

12. Podaním na čl. 63 spisu sa k veci opätovne vyjadril odporca. Uviedol, že uplatnený návrh o zvýšenie výživného v celom rozsahu neuznáva. Je mu ľúto, že nemôže dcére viac finančne pomôcť, keďže jeho životné náklady preyšujú jeho príjmy. Každým mesiacom sa zadlžuje a v tejto finančnej situácii mu pomáhajú rodičia kým môžu. Dcéra A. nemá žiaden záujem o kontakt s ním od rozvodu rodičov, nikdy neodpísala na jeho správy alebo nedvihla telefonicky hovor. Taktiež ani nepoďakovala za darčeky, ktoré jej cez syna H. posielal. Veronika je teraz dospelá osoba, ktorá navštevuje Konzervatórium v Košiciach. Vyše dvojnásobne zvýšenie výživného v roku 2019 (zo 60 EUR na 150 EUR) bolo s

prihladením na jej budúce výdaje súvisiace s navštevovaním tejto školy (číslo spisu 21CoP/55/2019). Má za to, že jej mesačné náklady, ktoré uvádza (dokopy 190 EUR) dostatočne pokrýva mesačne výživne od oboch rodičov (treba spomenúť skutočne príjmy jej matky: rodičovský príspevok a prídavky na deti v sume 772,60 EUR ako aj privyrobov v krčme "Ruthenia bar café", ktorú vlastní jej manžel). Veronika údajne brigáduje počas prázdnin v Kauflande Poprad, kde si vie svoju finančnú situáciu zlepšiť. Všetky Veronikine náklady, ktoré spomína, ako aj náklady matky na deti neboli doposiaľ ničím podložené a zdokumentované. Má právo sa domnievať, že v skutočnosti môže ísť o celkom iné hodnoty nákladov. Všetky deti mu veľmi chýbajú (pozeranie fotiek zo spoločných výletov z minulosti mu spôsobujú bolesť kvôli súčasnej situácii a zákazu kontaktu s deťmi). Chcel by mať k nim prístup, aby ich mohol zobrať k sebe a starým rodičom, keď je na Slovensku a to bez zbytočných a irelevantných podmienok stanovených ich matkou (ako stretnutie/rozhovor s pre neho s cudzím človekom – terajším manželom matky). Rad by ich videl a rozprával sa s nimi cez videohovor ako kedysi a tešil sa spolu s nimi z ich každodenných radostí a úspechov. Avšak manželka M. aktívne bráni deťom v kontakte s ním, má za to, že súdom zverene deti matke sú rozhodne použité ako zbraň proti nemu. Deti potom samozrejme nemajú vzťah s ním, a poznajú len názor matky z rečí, ktoré od nej počuli. Keďže ho dlho nevidia (lebo im v tom matka bráni), myslia si, že sa o nich nezaujíma a nezáleží mu na nich, čo však nie je pravda. Matkine správanie je vlastne proti záujmu detí, ktoré majú zničený vzťah s ním, prichádzajú o možnosť spoločných zážitkov, pomoci pri úlohách, príležitostného vreckového, darčiekov a pod. Toto platí aj vo vzťahu detí so starými rodičmi, ktorí by radi pomohli akýmkoľvek spôsobom, ale kontakt detí s nimi bol tiež zakázaný. Je presvedčený, že deti sa stále tešili a nevedeli sa dočkať, kedy zavolá cez videohovor, aby ho videli, počuli a aby sa pochválili ako sa im darí, alebo povedali aké majú trápenia. Taktiež sa tešili na stretnutie s ním, na výlety, ktoré podnikli. Deti si odniesli kopy zážitkov a videli, že milujúci otec je stále starostlivý ako kedysi, vie rozosmiať a pomôcť a myslí pozitívne. O tom svedčili aj silne objatia každého z nich pri stretnutí a rozlúčke s ním. Mal by mať nielen rodičovské povinnosti (platbu výživného) ale aj práva (stretávanie a kontakt s deťmi). Nie je záujmom žiadneho rodiča, aby svojím postojom spôsoboval traumu vlastnému dieťaťu. Žiaľ, v tomto prípade matka uprednostňuje svoje záujmy, bez záujmov detí a nevedomuje si, že deti sa stavajú jej rukojemníkmi. V naivnej predstave si myslí, že jej chovanie je správne ak mu odopiera možnosť podieľať sa na výchove detí. Deti potrebujú starostlivosť oboch rodičov. Je nevyhnutne vziať na zreteľ zodpovednosť matky, aby v záujme detí na nich pozitívne vplývala a viedla ich k pozitívnemu vzťahu k otcovi. V súvislosti s jeho finančnou situáciou prikladá kópie výplatných pásov za posledných 12 mesiacov. Aktuálna čistá mzda je 1.876,36 L. Minulý rok výnimočne dostal bonus v decembri, ktorý použil na čiastočnú splátku pôžičiek. Mzda je oproti Slovensku vyššia, ale náklady tiež. Náklady na bývanie a inkaso sa zvýšili trojnásobne a život v Británii nie je vôbec lacný. V prílohe posielala potvrdenia mesačných nákladov na bývanie 1.352,96 L, vodu 34,46 L, elektriku a plyn 377 L, mestská daň vrátane smeti 208 L, poistenie domácnosti 17,48 L, telefón 15 L a internet 27,23 L. Do práce cestuje denne asi 2 hodiny tak, že odchádza skoro ráno a prichádza večer. Keďže dochádza autom, posielala potvrdenia mesačných nákladov cestnej dane 24,17 L, zákonného poistenia 62,26 L, STK a servisu 22,84 L, pneumatík 13,33 L a pohonných hmôt 165 L. Posielala aj rodný list syna O. a prehľad mesačných nákladov súvisiacich s ním. Škôlka je tu veľmi drahá a činí mesačne 1.300 L (len 4 dni v týždni). O. má rád šport a má nadanie na jazyky, keďže rozpráva slovensky, anglicky a učí sa španielsky. Hodiny španielčiny vyjdú mesačne na 26,67 L, plavecký výcvik 54,17 L. Celoročné náklady na jeho oblečenie je približne 600 L (mesačne 50 L). Väčší nákup stravy, drogérie robí 3x do mesiaca (vid kopia bločku) a jeden malý nákup, čo mesačne vyjde 600 L. Nové oblečenie si on osobne nekupuje, keďže na to nevyhádzajú financie. Splátky dlhov z predchádzajúceho manželstva sú mesačne 300 EUR. Mesačné výživne 570 EUR je niekoľkokrát vyššie ako keby pracoval na Slovensku. Posielala ho pravidelne na účet dcéry A. tak, ako o to žiadala jej matka na začiatku. Týmto chce požiadať o číslo účtu matky, kde bude posielat výživné pre nepĺnoleté deti I., E. a I., číslo účtu pĺnoletej dcéry A. a číslo účtu pĺnoletého syna H.. Im dvom by rad posielal výživné osobitne s vedomím, že matka nezneužije ich peniaze na svoje účely. Cestné náklady na Slovensko ako sú lístky na lietadlo, autobus, pohonné hmoty, parkovanie, sú v čase prázdnin (kedy môže mať dovolenku a vidieť sa s deťmi) mnohonásobne vyššie. Na Slovensko necestuje často kvôli finančnej situácii. Vzhľadom na jeho finančnú situáciu, dostatočný príjem manželov M., a to že na všetky náklady ohľadom Veronikinho štúdia na konzervatóriu sa už prihládlo v uznesení sudu pri minulom zvýšení výživného, nesúhlasí s návrhom na ďalšie zvýšenie výživného a považuje ho za nedôvodný. Súdu zároveň predložil špecifikáciu mesačných výdavkov a listinné dôkazy v anglickom jazyku preukazujúcich jeho výdaje (čl. 64-86) : elektrika a plyn 377 L, náklady na bývanie 1.352,96 L, mestská daň a smeti 208 L, internet 27,23 L, voda 27,23 L (polročne 172,28 L), domácnosť poistenie 17,48 L (ročne 209,74 L), Oliver škôlka 1300 L, Oliver španielčina 26,67 L ((3 mesiace 80 L), Oliver plavecký 54,17L, Oliver oblečenie 50L (ročne 600 L), auto poisťka

62,26 L (ročne 747,11 L), auto cestná daň 24,17L (ročne 290L), auto STK a servis 22,84 L (ročne 274,07 L), auto pneumatiky 13,33 L (ročne 159,96 L), auto pohonné hmoty 165L, mobil 15 L, strava, drogéria, bežné nákupy 600 L, výživné SK 496,30 L (570 eur), splátky pôžičiek z bývalého manželstva 261,21 L (300 eur), cesty na SK platia rodičia, oblečenie 0, spolu 5.108,08 libier.

13. Podaním na čl. 109 spisu odporca uviedol, že informoval súd o jeho finančnej situácii, ako aj práci, nemôže sa uvoľniť obávajúc sa straty zamestnania a jeho zdravotný stav, ktorý sa nezlepšuje (momentálne bojuje s infekciou a dlhodobým problémom s dýchaním, predtým sa ospravedlnil z pojednávania na den 15.6.2023 pre zdravotné dôvody, krvné testy abnormálne s ďalším vyšetrením – čl. 94). Zoznam výdavkov navrhovateľky považuje za cenovo neprímeraný. Napr. strava je zahrnutá 2x (cez víkendy to vychádza na 200 eur mesačne oproti stravné za 5 dní 165 eur mesačne) a energie v domácnosti za 2 dni v sume 120 eur mesačne sú prehnané. Spomenutá drogéria nie je pravdepodobne použitá na jeden mesiac. Všetky spomenuté náklady navrhovateľky spadajú do výživného oboch rodičov.

14. Podaním zo dňa 7.8.2023 matka navrhovateľky uviedla, že nevlastní žiaden majetok, nehnuteľnosti, nezdedila akcie, ani majetok. Jej čistý mesačný príjem je rodičovský príspevok v sume 412,60 € a rodinné prídavky vo výške 360 € - teda spolu 772,60 €. Na ÚPVSR v Bardejove jej bolo povedané, že sú to príspevky štátu pre rodiča, ktorý sa stará o dieťa/deti. V žiadnom prípade štát nemôže suplovať vyživovaciu povinnosť rodičov. Navyše, je to príspevok, ktorý ďalšia vláda môže zrušiť. Od roku 2020 nevykonáva žiadnu brigádnickú činnosť a nemá ani iný nezávislý príjem. Na A. poberá výživné vo výške 150 € mesačne. Keďže táto suma nepokrýva náklady na jej živobytie a potreby vynaložené na štúdium, rozhodla sa žiadať o zvýšenie výživného, na ktoré má podľa Zákona o rodine paragraf 78 právo, ak sa zmenia pomery. Všetkých sa ich dotklo rapídne minuloročné stúpanie cien v oblasti základných životných potrieb ako sú potraviny, náklady na bývanie, zdravotnú starostlivosť, cestovné náklady, výdavky na štúdium, či na potrebné oblečenie. Veronika študuje v J. P. J. K. L.. Mesačné náklady na štúdium v porovnaní v roku 2019 a v decembri 2022 sú : rok 2019 : internát 29 €, strava 80 €, cestovné náklady 15 €, poistenie 8 € a rok 2022 : internát 45 €, strava 105 €, cestovné náklady 25 €, poistenie 18 €. K nákladom patrí aj zakupovanie školských pomôcok - ZRPŠ vo výške 50 €, ZRPŠ na internáte 20€, prenájom skrinky a čip 5 €, úbor na hodiny tanca, písacie potreby, prefocovanie materiálov potrebných k maturite, mesačná platba vo výške 25 € na stužkovú slávnosť, hygienické potreby. Náklady na bývanie v domácnosti prepočítané medzi všetkých členov domácnosti boli v decembri 2022 cca 45,78 €. K mesiacu júl 2023 sa náklady na jedného člena domácnosti zvýšili o cca 5,0 €. Počas letných prázdnin Veronika využíva možnosť brigády, ale suma nie je taká závažná, aby si mohla všetky výdavky hradiť sama. V spoločnej domácnosti vychováva ešte 5 detí. Výška výživného na deti H. a maloletých I., E. a I. ku 05/23 je 420 € mesačne. V marci 2023 sa vydala za C. M., s ktorým žije v jednej domácnosti a vychovávajú spolu jej deti z predchádzajúceho manželstva i spoločného syna N. nar. XX.XX.XXXX. Výdavky na bývanie energie (voda, plyn, elektrina, vývoz žumpy, internet, odpad) je 395,67 eur, strava deti v šk. jedálni 137,40 eur, ZUŠ mesačne 35,50 €, autobusová doprava do a zo školy 117,60 €, kopírovanie, notový mat., písacie potr., výtvarné pom., prac. zošity, pracov. vyuč. 50 €, povinné exkurzie a povinné výlety v ZŠ a SŠ 50 €, zdravotná starostlivosť 20 €, drogéria 20 €, strava doma 450 €, sezónne oblečenie a obuv 200 €. H. má ťažké zdravotné postihnutie zraku a sluchu, s čím sú spojené zvýšené náklady na okuliare a načúvací aparát. Za očnou špecialistkou cestujú 2x ročne do Košíc. Navštevuje ZUŠ, kde študuje hru na gitare. Okuliare potrebuje aj Hermína a taktiež cestujú 2x ročne do Košíc na vyšetrenie. Otec prispel sumou 60 € náklady na nové okuliare(Radoslav 170 €, Hermína 187 €). I. navštevuje šachový krúžok, kde je ročná platba 30 €. Taktiež navštevuje športový krúžok v ZŠ, kde je potrebná športová halová obuv. Hrá futbal za TJ Partizán Bardejov, kde sa mesačné náklady pohybujú v rozmedzí 40€ (30 eur mesačne je poplatok za tréningy, zvyšok cestovné náklady na turnaje). Do zvýšených nákladov započítava aj náklady na športovú obuv (kopačky), keďže noha I. stále rastie. Navštevuje ZUŠ, kde študuje hru na klavíri. Leonard navštevuje ZŠ s rozšíreným plaveckým výcvikom, kde je potrebné plavecké športové vybavenie. Náklady sú spojené s nákupom plaviek a športových okuliarov v hodnote 37 €. Navštevuje aj športový krúžok, kde potrebuje športovú halovú obuv. Hrá futbal za TJ Partizán Bardejov, kde sa mesačné náklady pohybujú v rozmedzí 50 € (30 eur mesačne je poplatok za tréningy, zvyšok cestovné náklady na turnaje). Do zvýšených nákladov započítava aj náklady na športovú obuv (kopačky), keďže noha synovi stále rastie. Navštevuje ZUŠ, kde študuje hru na husliach a tanečný odbor. Na tanečný odbor potrebuje tanečnú obuv - v hodnote 15 €. Hermína navštevuje ZUŠ, kde študuje hru na akordeóne a tanečný odbor. Na tanečný odbor potrebuje tanečnú obuv v hodnote 12 €. Deťom hradí životné poistenie vo výške Radoslav 22 eur a I., E. a I. po 8 €. Zvýšili sa im aj náklady na ošetrovanie u zubára. Hoci majú deti zdravý chrup, je potrebná dentálna hygiena vykonávaná u dentálnej

hygieničky. H. a I. majú však tento rok aj kazy, ktoré treba ošetriť. U zubára v roku 2020 platili podstatne menej, ako minuly, či tento rok. Návrh na mimosúdnu dohodu a stretnutie v decembri 2022 otec negoval s vyjadrením, že jej súčasný manžel je pre neho cudzí človek, s ktorým sa nemá o čom baviť. Akonáhle však ide o výšku výživného, jeho rétorika sa mení a žiada, aby sa ten "cudzí človek" značne podieľal na financovaní detí, ktoré nie sú jeho. Do mája 2023 komunikoval len s najstarším synom telefonicky, poprípade elektronicky. Prispel mu 200 € na výlet do Anglicka. Starším deťom poslal na 18-te narodeniny po 50 €.

15. Na pojednávaní dňa 31.3.2023 navrhovateľka udávala, že trvá na návrhu. Otec vravel o tom, že nie je ochotná mu ani odpísať na jeho správy, že nie sú v kontakte dlhšiu dobu a neiniciuje kontakt s ním. Obhajuje si to tým, že vo veku 12 rokov sa dozvedela, že jej otec pohlavne zneužil dievčatá v jej veku, preto s ním nechcela žiaden kontakt. Mala strach, žeby aj jej mohol ublížiť, nikdy si to neobhájil, bol za to trestne stíhaný, aj odsúdený, dostal podmienku, ale nevie, ktorým súdom. Ona sa s ním nekontaktuje. On ju kontaktoval, ale bála sa. Potom si zmenila telefónne číslo, už sa ani nepokúšal zistiť nové číslo. S mamou je v kontakte len ohľadne výživného, prípadne ak chce zobrať jej súrodencov na výlet. Stretáva sa s nimi, ale len na podnet matky, nie sám. Čo sa týka peňazí, keď bola v 7. ročníku, mala možnosť ísť na lyžiarsky výcvik, nemala po kom zdediť výstroj, napísala otcovi o peniaze, o polovicu sumy, povedal, že nemá pre ňu peniaze, povedal jej, že ju už nepozná, že nie je už jeho dcéra. Potom zrejme zabudol na svoje slová, keď sa jej podaril nejaký úspech, tak sa chválil jej úspechmi a jeho rodine. Najprv nedostávala žiadne darčeky napr. na Vianoce. Raz poslal hodinky, ktoré bolo nefunkčné. Súrodencov brával na výlet tak na jeden deň, nie dlhšie. Nemal o nich taký záujem. Vždy kládol nejaké podmienky. Výživné 150,- eur platí na jej účet. Navyiac jej nedáva peniaze, ale na 18-ku jej dal 50,- eur. Vravel, že nemá peniaze, dlho poberal rodičovský príspevok, namiesto toho, aby im tie peniaze poslal, tak ich utrácal v kasíne. To už bolo dávno. Teraz sa odvoláva na to, že má malé dieťa, že sa mu zvýšili náklady v Anglicku, kde býva. Ohradil sa tým, že ak bude zvýšené výživné, tak sa vyhrážal, že si nájde prácu na Slovensku. On žije a pracuje v Anglicku. Už je tam asi dlhšiu dobu. Dieťa má v Anglicku. Je v zdravom stave, je spôsobilý v rôznych oboroch, ak by chcel, tak si vie nájsť viac práce, aby zabezpečil svoje deti. On sa odvoláva na to dieťa, ktoré tam má. Jej mama má ďalších 5 detí, ktoré tiež sa potrebujú obliecť a najesť. S otcom posledného dieťaťa matka žije v spoločnej domácnosti. Ona žije u matky. Celý týždeň je v škole, na internáte. Čo sa týka napr. topánok, tak si nemôže dovoliť kvalitnejšie topánky, na každú sezónu iba jediné, každú sezónu si kupuje nové, pretože sa zničia. Čo sa týka stravy, odkladá si z večere, aby si mohla zabezpečiť obed na ďalší deň. Cez leto si privyrábala, to bola iba brigáda. Napísal o tom mylnú informáciu, zavádzal. Cez školský rok si neprivyrába, má školu od rána od 8.00 hod. do večera, niekedy aj do siedmej. Jej internát jej neposkytuje desiatu do školy, preto si musí zabezpečiť aj suroviny na uvedené. Čo sa týka výdavkov, tak obuv na zimu je tých asi 50,- eur. Má tu doklady z lekárne, má často migrény. Topánky na jar a leto okolo 30,- eur. Ponožky, spodné prádlo okolo 30,- eur. Hygiena, kozmetika mesačne je asi cca 25,- eur. Desiata je okolo 6,- eur týždenne. Čo sa týka cvičiek a baletiek, to bola jednorázová investícia a to po 20,- eur za každú. 2x ročne kupujem úbor, t.j. 2x10,- eur. Zošity za rok by boli asi 10,- eur, tiež aj knihy 10,- eur. Bývajú s mamou v byte v Stebníku. Vlastníkom je zrejme jej partner, ale splácajú to spoločne.

16. Na pojednávaní dňa 17.8.2023 navrhovateľka udávala, že trvá na zvýšení, ktoré odôvodnila všetkými možnými dôkazmi z dôvodu, že je potrebné zvýšiť výživné. Najnižšia suma by mala byť minimálne vo výške 200,- eur, z dôvodu, že všetko sa zvýšilo. Má aj zabezpečenú brigádu od polky júna s odmenou 5 eur na hodinu, ale jedná sa o turistický bufet, kde vzhľadom na menej ľudí cez týždeň a aj počasie, pracuje len cez víkendy, napr. v mesiaci júl bola 7 x, 5x po 5 hodín a 2x po 3 hodiny. V štúdiu bude pokračovať ďalej 5. a 6. ročník. Chce sa ešte vyjadriť k tomu, že si nemôže dovoliť platiť viacej a že sa nič nezvýšilo. Tak ukončila SŠ, ide študovať ďalej, pričom stratila nárok na internát a ubytovanie na ubytovni je drahšie o polovicu. Už jej nebudú zabezpečovať starostlivosť, musí sa o stravu postarať sama, tým sa zvýšia náklady. Tiež sa zvýšia náklady na ubytovanie, keďže najlacnejšiu ubytovňu si našla v Prešove, tak bude dochádzať. On má aj ďalšie práce, opravuje počítače, s rodičmi robia drevorezby na Slovensku, on to propaguje, na fotkách je aj on, tieto veci zdieľa na stránkach. Následne potom veci zmažal, ale ona o tom mala dôkazy, súdu ich predkladá. Predkladá súdu zmluvu o nájme hnutelných vecí šaty nájom 90,- euro a zmluvu o prenajímaní nebytových priestorov v sume 80,- eur mesačne. Výdaje, ktoré uviedla, sú reálne, nie sú prehnané, na všetko má aj bločky.

17. Navrhovateľka súdu predložila :

- zmluva o nájme hnutelných vecí zo dňa 22.5.2023 o požičaní šiat na meno navrhovateľky ako nájomcu

- zmluva o prenájme nebytových priestorov zo dňa 24.4.2023 o prenájme miestnosti č. 3 v objekte SOA v Prešove od 1.9.2023 do 30.6.2024 na meno navrhovateľky ako nájomcu, nájomné je 80 eur mesačne,
- fotografie : z profilu FCB : krása na dreve – D. B., D. C., výroba drevených úžitkových predmetov (4 x),
- fotografie : z profilu FCB : D. B. a Fast computer repairs – predaj a oprava počítačov (5 x).

18. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine (zák.č. 36/2005 Z.z.) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 65 ods. 3 cit. zák. výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

20. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 63 ods. 1 cit. zák. rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

22. Podľa § 75 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23. Podľa § 77 ods. 1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

24. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavujú v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

25. Naposledy bolo o výživnom pre navrhovateľku zo strany jej otca rozhodované Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 1.3.2017, č.k. 6P/93/2016-58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.6.2019, č.k. 21CoP/55/2019-247, kedy súd manželstvo rodičov navrhovateľky rozviedol, navrhovateľka bola zverená do výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 150 eur mesačne (vid' bod 5). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.8.2019. Navrhovateľka bola v tom čase maloletá vo veku 13- 15 rokov a navštevovala 2. stupeň základnej školy.

26. Vzhľadom k návrhu sa súd zaoberal dôvodmi zmeny rozhodnutia o výživnom v období od 20.12.2022 (odo dňa podania návrhu) do budúcnosti.

27. Súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov navrhovateľky a navrhovateľky a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich.

28. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka bola v školskom roku 2022/2023 žiačkou IV. ročníka (ukončené maturitou) a v školskom roku 2023/2024 bude žiačkou V. ročníka na Konzervatóriu

v Košiciach, teda bude pokračovať v štúdiu (ktoré je 6 – ročné). Počas leta mala brigádu, ale príjem z toho bol nízky.

Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojimi piatimi súrodencami a svojou matkou, ktorá je poberateľkou rodičovského príspevku (412,60 eur mesačne v roku 2023 a prídavkov na dieťa (6 x 60 eur mesačne v roku 2023), spolu v sume 772,60 eur mesačne. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj manžel matky. Matka iný príjem nemá, samozrejme ešte okrem výživného zo strany odporcu (300 eur mesačne, A. a H. sú už plnoletí - suma 150 eur a 120 eur mesačne). Matke pribudla vyživovacia povinnosť k mal. N..

Výdaje matky navrhovateľky predstavujú výdaje na domácnosť a na výživu ďalších piatich detí (vid' jej podanie). Samozrejme k mal. N. má vyživovaciu povinnosť aj jeho otec, v ktorého dome matka s deťmi býva a ktorý sa evidentne musí podieľať na úhrade väčšej časti výdajov domácnosti. Matka určite nepokryje všetky výdaje domácnosti a detí z jej príjmu a výživného od odporcu. Navyše je na materskej dovolenke a jej možnosti na príjem sú preto obmedzené. Matka sa za otca mal. N. vydala.

Výdavky navrhovateľky podľa jej vyčíslenia predstavujú : strava 165 eur mesačne (45 eur školský obed, 80 eur raňajky a večere na internáte, 10 eur týždenne desiata a olovant), domácnosť 320 eur mesačne (200 eur strava, 120 eur energie, tlačiareň, pomôcky), drogéria 20 eur mesačne (8 eur hygienické potreby, 12 eur základná hygiena – šampón, pasta, deodorant), doprava 30 eur mesačne (MHD, autobus), zdravie – 60 eur ročne (základné lieky, sprej, čaj, ibalgin), t.j. 5 eur mesačne, oblečenie 60 eur ročne (2 x ročne topánky, roláky, trička), t.j. 5 eur mesačne, ubytovanie 80 eur – mesačne (ubytovňa od 1.9.2023, internát doposiaľ 35 eur), školské potreby 50 eur ročne, t.j. 4 eur mesačne, spolu 584-629 eur mesačne. Jednorázové výdaje boli na stužkovú 300 eur stužková a suma 108 eur oblečenie na stužkovú. Samozrejme v jej veku musí mať aj výdaje na aktivity mimo školy, kultúrne, či spoločenské vyžitie.

Súdu sa však javia vyčíslené výdaje za nadhodnotenú, nemôžu byť výdaje navrhovateľky len na stravu a domácnosť takmer v sume 500 eur (pri terajšom výživnom a príjmoch matky). Súd preto akceptuje výdaje (skrz znalosti aktuálnych pomerov a výdajov študentov vo veku navrhovateľky, aj z úradnej činnosti súdu) do výšky priemerne max. 350-380 eur mesačne (strava spolu max 220 eur mesačne). Starostlivosť matky o navrhovateľku zabezpečením bývania a potrieb súd dal na roveň vyživovacej povinnosti otca (čo sa týka výdajov na domácnosť, keďže navrhovateľka skrz školy sa tam bude zdržiavať maximálne počas víkendov a prázdnin). Ostatné výdaje sú primerané (či navrhovateľky, či jej matky, aj keď neboli preukázané listinnými dôkazmi, súd má objektívnu vedomosť o priemerných nákladoch na deti, či domácnosť). Pri určení vyživovacej povinnosti otca preto súd vychádzal z uvedenej ustálenej sumy výdajov.

Navrhovateľka poukazovala na skutočnosť, že otec je spôsobilý vo viacerých odboroch a vie si nájsť prácu, aby zabezpečil všetky deti, a na jeho príjem aj z inej činnosti (oprava počítačov). Tiež poukazovala, že výživné, ktoré bolo určené zo strany otca je nepostačujúce na pokrytie jej každodenných potrieb. Mama je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a jej príjem nepostačuje na pokrytie jej potrieb a potrieb mladších súrodencov.

29. Odporca žije vo Veľkej Británii. Je tam zamestnaný s príjmom na úrovni cca 1.876 libier mesačne (cca 2.150 eur prepočtom aktuálnym kurzom NBS). Jeho mesačné náklady vyčísliť sumou 5.108 libier a tieto sú : električka a plyn 377 L, náklady na bývanie 1.352,96 L, mestská daň a smeti 208 L, internet 27,23 L, voda 27,23 L (polročne 172,28 L), domácnosť poistenie 17,48 L (ročne 209,74 L), Oliver škôlka 1300 L, Oliver španielčina 26,67 L ((3 mesiace 80 L), Oliver plavecký 54,17L, Oliver oblečenie 50L (ročne 600 L), auto poistka 62,26 L (ročne 747,11 L), auto cestná daň 24,17L (ročne 290L), auto STK a servis 22,84 L (ročne 274,07 L), auto pneumatiky 13,33 L (ročne 159,96 L), auto pohonné hmoty 165L, mobil 15 L, strava, drogéria, bežné nákupy 600 L, výživné SK 496,30 L (570 eur), splátky pôžičiek z bývalého manželstva 261,21 L (300 eur), cesty na SK platia rodičia, oblečenie 0. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. O., ktorý žije v Anglicku.

Jeho náklady na živobytie presahujú jeho príjem takmer trojnásobne !!!, pričom mu podľa jeho vyjadrenia majú vypomáhať rodičia (súdu nie je jasné akým spôsobom, v akej výške a či vôbec majú taký voľný obnos peňazí mesačne, t.j. rádovo tisíce eur mesačne, ktoré majú byť poskytované odporcovi, keďže o uvedenom nebol predložený žiaden dôkaz). Súdu sa uvedené javí len ako účelové tvrdenie odporcu. Preto má súd zato, že otec musí mať dostatok finančných prostriedkov, aby pokryl vyčíslené výdaje mesačne, prípadne, že tieto sú vyčíslené ako značne nadhodnotenú.

Rovnako neboli zistené žiadne obmedzenia na strane odporcu, ktoré by ho diskvalifikovali v práci a príjme dosahovať.

Čo sa týka jeho príjmu, ktorý preukazoval dôkazmi, tento dosahuje v nižšej výške, ako je minimálna mzda v Anglicku (ktorá činí momentálne sumu 2.063,- eur – zdroj internet) a navyše ako bolo preukázané navrhovateľkou z profilu FCB odporcu, odporca si dokáže privyrábať aj iným spôsobom (mimo preukázaného príjmu). Teda súd má zato, že u otca sú dané schopnosti a možnosti na dosiahnutie príjmu aj nad rámec príjmu, ktorý preukazoval v konaní (tak ako na to poukazoval aj odvolací súd v pôvodnom konaní).

Udával, že súdom určenú vyživovaciu povinnosť v sume 150 eur mesačne si plní riadne. K 18-tym narodeninám poslal navrhovateľke 50 eur.

Poukazoval však na vzťah jeho dcéry k nemu, že mu neodpovedá, ani sa nenapíše. Popieral nárok navrhovateľky na zvýšenie výživného, jej výdaje, ktoré sa nezvýšili od posledného rozhodovania, keďže stredná škola sa zohľadnila aj pri udávanom zvýšení výživného (zrejme má na mysli rozhodnutie odvolacieho súdu, kde súd len poukázal do budúcnosti na skutočnosť, že navrhovateľka nastúpi na strednú školu). Tiež popieral výšku výdajov dcéry a skutočnosť, že suma výživného s rovnakým výživným od matky, jej výdaje pokryje. Udával, že matka má aj iný príjem (nepreukázané tvrdenie).

Čo sa týka jeho tvrdení a námietok ohľadne stretávania sa s ďalšími maloletými deťmi, uvedené nie je predmetom tohto konania. Navyše doposiaľ sa žiadneho tvrdeného porušenia jeho práv zo strany matky na súde podaným návrhom nedomáhal. Je tiež pochopiteľné, že vzhľadom na jeho právoplatné odsúdenie sa s ním navrhovateľka odmietala stretávať a kontaktovať. K navrhovateľke je potrebné dodať, že súd má za odôvodnené pochybnosti a strach navrhovateľky z otca, s poukazom na jeho odsúdenie, kde to ako najstaršie dieťa už vníma iným spôsobom a rozumie tomuto činu odporcu.

K námietkam odporcu ohľadne splácania dlhov z manželstva, súd udáva, že uvedené nesúvisí s týmto konaním, uvedené malo byť predmetom vyporiadania BSM medzi ním a matkou navrhovateľky. Ako je udávané, obaja rodičia splácajú nejakú časť spoločných dlhov.

30. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného došlo k zmene pomerov najmä na strane navrhovateľky, ale aj na strane jej rodičov. V čase poslednej úpravy, ktorá prebiehala v roku 2017-2019 bola navrhovateľka maloletá na 2. stupni ZŠ (práve mala nastúpiť na strednú školu). V tom čase rodičia nemali iné vyživovacie povinnosti okrem súrodencov navrhovateľky. Teraz im pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť (aj odporcovi, aj matke navrhovateľky). Nástupom navrhovateľky na stredoškolské štúdium (čím už vtedy došlo nepochybne k zmene pomerov na jej strane, aj keď nebolo žiadané o zmenu výšky výživného), zvýšením jej veku (19 rokov) sa nepochybne zvýšili jej náklady, ktoré súvisia so stravovaním, cestovaním, ošatením, hygienickými potrebami, štúdiom a nepochybne aj s kultúrnym, aj spoločenským vyžitím v tomto veku. Otázkou výšky nákladov navrhovateľky a jej matky sa súd zaoberal vyššie. Zmenili sa aj príjmové pomery rodičov, ich schopnosti a možnosti príjem dosahovať.

Súd vychádzal aj zo zákonnej domnienky, že dieťa má právo sa podieľať na životnej úrovni rodičov (ktorú vzhľadom na výšku tvrdených výdajov odporcu, odporca ako osoba povinná musí dosahovať), avšak aj zo skutočností, že výdaje dieťaťa majú byť primerané a majú byť pomerné aj k príjmom rodičov. Rovnako zo skutočností, že nielen otec má vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke, ale aj jej matka, ktorá však zabezpečuje výživu navrhovateľky zabezpečením jej potrieb, bývania, či starostlivosťou o ňu, aj keď je plnoletá (ale naďalej študentka strednej školy). Uvedené otec nezabezpečuje. Je tiež pravdou, že matka navrhovateľky nemôže zo zisteného príjmu pokryť všetky výdaje navrhovateľky popri starostlivosti o domácnosť a jej starostlivosť o navrhovateľku od rozvodu manželstva a starostlivosti o ďalších päť detí (štyri maloleté). Rovnako má pre zdravotný stav obmedzené možnosti na dosahovanie príjmu. Tiež súd poukazuje na možnosti a schopnosti navrhovateľky dosahovať určitý príjem na pokrytie svojich výdavkov aj brigádnickou prácou, avšak len počas obdobia letných prázdnin, keďže je študentkou denného štúdia. Týmto si možno pokryje výdaje na svoj spoločenský život v tomto veku počas prázdnin.

Je rovnako nutné uviesť, že štúdium na konzervatóriu je pomerne nákladné (aj čo do pomôcok na štúdium, dochádzanie), tým viac, že študuje v Košiciach.

Súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec si súdom určenú vyživovaciu povinnosť plní. Ale nad rámec výživného navrhovateľke neprispieva (okrem daru 50 eur na 18-te narodeniny). Nebolo preukázané zasielanie iných vecí, darčiekov, či finančných prostriedkov.

Je tiež nepochybné, že od roku 2016-2019, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom došlo objektívne k rastu životných nákladov (zvýšenie cien základných komodít, stravy, cestovného, pomôcok a pod.).

Súdu sa tiež žiada uviesť, že suma 570 eur mesačne výživného pre 5 detí pochádzajúcich z manželstva rodičov navrhovateľky, je priam žalostne nízka a matka nemôže pokryť z tejto sumy potreby detí (aj keď ostatné deti sú riešené v inom súdnom konaní).

Skrz uvedeného je súd názoru, že navrhovateľka je odkázaná na výživné zo strany svojho otca – odporcu.

31. Na základe zistených skutočností je súd názoru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom. Súď preto s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov navrhovateľky a na odôvodnené (primerané) potreby navrhovateľky, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, počnúc dňom 20.12.2022, t.j. dňom podania návrhu na súd do budúcnosti (vek, nástup na strednú školu, pokračovanie v 5. ročníku konzervatória) rozhodol tak, že zvýšil výživné zo strany odporcu – otca na navrhovateľku sumy 150,- eur mesačne na sumu 230,- eur mesačne, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 6P/93/2016-58 zo dňa 1.3.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/55/2019-247 zo dňa 20.6.2019 v jeho výroku o výživnom na navrhovateľku. Súď zvažil možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporcu a odôvodnené potreby navrhovateľky (aj s prihliadnutím na vyššie udávané skutočnosti), pričom dospel k záveru, že k zárobkovým pomeroť, možnostiam a schopnostiam odporcu je dôvodný návrh na zvýšenie výživného na navrhovateľku v uvedenej sume. Uvedená suma zodpovedá osobným, majetkovým pomeroť otca a odôvodneným potrebám navrhovateľky a pokryje z časti výdavky navrhovateľky spojené so štúdiom a jej potrebami. Z príjmov, ktoré odporca dosahuje, je schopný prispievať na súdom určené výživné a to aj po zohľadnení nákladov, ktoré vynakladá na zabezpečenie svojich potrieb. Podľa názoru súdu určená zvýšená suma výživného neohrozí v žiadnom prípade jeho výživu. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie. Suma 300 eur mesačne sa súdu javila ako neprimeraná vzhľadom na zistené skutočnosti.

32. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné návrh v prevyšujúcej časti zamietnuť / teda nad sumu výživného priznanú rozsudkom /.

33. Čo sa týka dlžného výživného súď ho vyčíslil sumou 670,96 eur za obdobie od 20.12.2022 (odo dňa priznania zvýšeného výživného) do dňa rozhodnutia súdu (12 dní 12/2022 = 2,58 eur /denne x 12 dní = 30,96 eur + 8 mesiacov x 80 eur mesačne = 640 eur = spolu 670,96 eur). Pri vyčíslení dlhu súď vychádzal zo sumy 80 eur mesačne, čo predstavuje navýšenie výživného oproti pôvodne určenému výživnému. Súď uvedenú sumu uložil odporcovi zaplatiť v dvoch splátkach (2 a 5 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku), aby si odporca finančné prostriedky na zaplatenie dlhu zabezpečil a aby ho zaplatil v menších sumách v stanovených splátkach.

34. Na záver súď dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže navrhovateľka naďalej študuje a týmto sa pripravuje sústavne na budúce povolanie.

35. O trovách konania súď rozhodol podľa § 52 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súď Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.