

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206235
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612206235.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľov: 1./ W. S., N.. XX. X. XXXX, C. A. M. XXX, M., C. Č. A. V. XX, A. A., X./ V. S., N.. XX. X. XXXX, C. A. M. XXX, M., C. Č. A. V. XX, A. A., zast. JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, proti odporcovi: V. S., N.. XX. X. XXXX, A. M. XXX, M., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .
Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 22. 6. 2012 na navrhovateľa 1./ a 2./ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva s odporcom. Navrhovateľa 1./ a 2./ zároveň požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 138 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko nemajú dostatočné príjmy na zaplatenie súdnych poplatkov. Uznesením 4C/93/2012 - 76 zo dňa 12. 9. 2012 tunajší súd navrhovateľom oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Krajský súd uznesením 9Co/373/2012 zo dňa 30. 10. 2012 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Výzvou zo dňa 18. 2. 2013 boli navrhovateľa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania každý vo výške 1.200,- eur a súčasne boli poučení o následkoch jeho nezaplatenia. Právna zástupkyňa navrhovateľov prevzala výzvu dňa 26. 2. 2013, avšak v súdom určenej lehote, ani doposiaľ, navrhovateľa súdne poplatky nezaplatili.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá, druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd konanie zastavil, nakoľko navrhovateľa v súdom určenej lehote, ani doposiaľ, nezaplatili súdny poplatok z návrhu na začatie konania, splatný podaním návrhu na začatie konania, pričom o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, ktorým je zastavenie konania, boli poučení.

Podľa § 146 ods.1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 10 ods. 3 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.