

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/127/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204167  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8212204167.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej T. G., bytom C. XXXX/XX J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16 Prešov, IČO: 42 176 778 zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Námestie SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 98,72 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bardejov z 26. 07. 2012, č. k. 5C 80/2012-26, takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 98,72 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 31. 07. 2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 44,26 Eur na účet JUDr. Ambróza Motyku do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie odôvodnil zistením, že žalovaná neuhradila žalobcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 98,72 Eur, neuhradila faktúry za zúčtovanie obdobie marec 2010 až jún 2010. Z pokusu o pokonávku zo dňa 16. 07. 2010 mal súd za preukázané, že žalobca vyzýval žalovanú, aby uhradila žalobcovi faktúry za zúčtované obdobie od mesiaca marca 2010 do júna 2010 v celkovej výške 98,72 Eur. V tomto pokuse o pokonávku zároveň bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy do 30. 07. 2010. Pokus o pokonávku bol podľa pripojenej kópie doručenky doručený žalovanej 21. 07. 2010. S poukazom na ustanovenie § 43 zákona č. 199/2000 Z. z. o telekomunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov súd uzavrel, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, ktoré jej poskytoval žalobca na základe platne uzavretej zmluvy o pripojení. Nezaplatením tejto ceny, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie 98,72 Eur, preto súd žalobe vyhovel. Súd priznal žalobcovi okrem istiny aj úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 31. 07. 2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej na zaplatenie v pokuse o pokonávku (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.).

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta 1 O. s. p.. K čiastočnému späťvzatiu žaloby v rozsahu zaplatenia sumy 331,94 Eur s úrokom z omeškania (zmluvná pokuta) došlo z dôvodu procesného zavinenia žalobcu, čo vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcom je potrebné hodnotiť ako úspech žalovanej v konaní a neúspech žalobcu

v tomto rozsahu. V časti o zaplatenie 98,72 Eur mal úspech žalobca a neúspech žalovaná. Žalovaná tak mala v konaní pomerný úspech v rozsahu 77 % a žalobca pomerný úspech v rozsahu 23 %. Po odrátaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej tak vznikol nárok žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 54 %. Vedľajší účastník vyčíslil trovy konania sumou 81,79 Eur. Vychádzal z tarifnej hodnoty síce len 331,94 Eur, ale vyčíslením trov konania je v tomto prípade súd viazaný a nemôže aj vzhľadom na to, že konanie o povinnosti nahradiť trovy konania je návrhovým konaním priznávať viac, než si uplatnil zástupca v rámci vyčíslenia trov právneho zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu trov za poskytnutie právnej pomoci advokátom, a to za dva úkony právnej pomoci, (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 16. 04. 2012), režijný paušál dvakrát 7,63 Eur a 20 % daň z pridanej hodnoty. Z tejto sumy podiel 54 % zodpovedá sume 44,26 Eur. V takomto rozsahu súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Proti tomuto rozsudku, len proti výroku o náhrade trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že v konaní vystupoval na podporu žalovaného len v konaní o samostatnom nároku žalobcu na zmluvnú pokutu a v rozsahu svojho pôsobenia, kde mal 100 % úspech si uplatnil aj trovy konania. Vedľajší účastník bol v konaní o samostatnom nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu úspešný, preto súd rozhodol nesprávne, ak pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka vychádzal z jeho pomerného úspechu vo veci a priznal mu 54 % náhradu trov. Súd musí vychádzať zo samostatnosti nárokov a pri nároku žalobcu na zmluvnú pokutu mal vedľajší účastník 100 % úspech a z tohto predpokladu je potrebné vychádzať aj pri náhrade trov konania. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa zmenil a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 81,79 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 25,09 Eur.

Žalobca sa k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v zmysle zásad vyjadrených v § 212 O. s. p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Ako je zrejmé z obsahu spisu podanou žalobou sa žalobca vo vzťahu k žalovanej domáhal zaplatenia istiny 430,66 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 31. 07. 2010 do zaplatenia titulom zaplatenia ceny neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 98,72 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur a nahradiť trovy konania. Po začatí konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo ako vedľajší účastník na strane žalovanej do tohto konania. Vedľajší účastník namietal dôvodnosť uplatňovanej zmluvnej pokuty zo strany žalobcu vo výške 331,94 Eur s príslušenstvom. V dôsledku tohto postupu vedľajšieho účastníka žalobca vzal späť žalobný návrh v časti istiny 331,94 Eur s príslušenstvom a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, čo súd prvého stupňa realizoval vydaním uznesenia z 08. 03. 2012 č. k. 5C 177/2011-53. Citovaným uznesením súd konanie v časti o zaplatenie 331,94 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 31. 07. 2010 do zaplatenia zastavil. V časti o zaplatenie 98,72 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 31. 07. 2010 do zaplatenia vylúčil vec na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov vo všeobecnosti platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu a teda ustanovenie § 142 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, resp. v prípade čiastočného úspechu účastníka vo veci, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí.

Odvolací súd predovšetkým konštatuje, že súd prvého stupňa správne postupoval, ak o náhrade trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.. K čiastočnému späťvzatiu žaloby v rozsahu zaplatenia 331,94 Eur s príslušenstvom došlo z dôvodu procesného zavinenia žalobcu, čo vo vzťahu k celkovo uplatnenému nároku žalobcom v konaní je potrebné hodnotiť ako úspech žalovanej v konaní a neúspech žalobcu v tomto rozsahu. Skutočnosť, že žalobca zbral v časti zaplatenia 331,94 Eur

s príslušenstvom žalobu späť, nepochybne nie pre správanie sa žalovanej, je potrebné hodnotiť ako procesné zavinenie tohto účastníka na zastavení časti konania.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv a podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 citovaného ustanovenia v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník pokiaľ sa zúčastňuje konania na podporu práv, v danom prípade žalovanej, zároveň zdieľa procesné postavenie a úspech alebo neúspech vo veci tak ako účastník konania, na podporu ktorého vystupuje. Nemožno konštatovať, žeby do konania vedľajší účastník vstúpil len vo vzťahu k zmluvnej pokute s príslušenstvom aj za situácie, žeby sa jeho vyjadrenia týkali len tejto časti predmetu konania. Úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka vo veci je závislý od úspechu alebo neúspechu účastníka konania a v závislosti od toho možno aj rozhodovať o trovách konania.

Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníka podporovaného vedľajším účastníkom v konaní a to aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka.

Je zrejmé, že v časti o zaplatenie 98,72 Eur mal úspech žalobca a žalovaná bola neúspešná. K čiastočnému späťvzatiu žaloby v rozsahu zaplatenia sumy 331,94 Eur s príslušenstvom došlo z dôvodu procesného zavinenia žalobcu, čo vo vzťahu k celkove uplatnenému nároku žalobcom v tomto konaní je potrebné hodnotiť ako úspech žalovanej v konaní a neúspech žalobcu v tomto rozsahu. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná tak mala v konaní pomerný úspech v rozsahu 77 % a žalobca mal pomerný úspech v rozsahu 23 %. Po odrátaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej tak vznikol nárok žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 54 %.

Správne preto postupoval súd prvého stupňa ak z vyčíslených trov konania vedľajšieho účastníka v rozsahu 81,79 Eur priznal z tejto sumy podiel 54 %, čo zodpovedá sume 44,26 Eur a v takomto rozsahu priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd preto rozsudok v napadnutom výroku o náhrade trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého žalovaná, resp. vedľajší účastník na strane žalovanej ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi žiadne preukázateľne trovy spojené s týmto štádiom konania nevznikli, preto táto náhrada nebola priznaná žalobcovi, žalovanej ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.