

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212209868
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212209868.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, advokátska kancelária, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: L. H., T. XX.XX.XXXX, I. XXX, S. G., o zaplatenie 1 139,31 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Opravuje sa výroková časť Rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede č.k. 11C/90/2012-28 zo dňa 20.11.2012 a to tak, že sa v tretej časti výroku opravuje výška náhrady trov konania za právne zastúpenie; tretia časť výroku rozsudku po oprave teda znie:

„Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v časti 58 eur, právnemu zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 141,67 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda, dňa 20.11.2012 vydal Rozsudok, č.k. 11C/90/2012-28, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie 840,47 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 840,47 eur od 12.02.2008 do zaplatenia, úroky z úveru vo výške 133,44 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd návrh vo zvyšku zamietol a súčasne odporcu zaviazal aby navrhovateľovi zaplatil trovy konania v sume 58,- eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia v sume 141,67 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Pri písomnom vyhotovovaní predmetného rozsudku došlo omylom k uvedeniu nesprávnej sumy na zaplatenie v prvej časti výroku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko v písomnom vyhotovení rozsudku došlo omylom k uvedeniu nesprávnej sumy náhrady trov konania za právne zastúpenie v tretej časti výroku, súd uvedené pochybenie odstránil v zmysle odôvodnenia predmetného rozsudku a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.