

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010642
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010642.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 04.10.2024 takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre v Martine dňa 23.05.2024 medzi obvineným A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v A. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, upravená na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Martin dňa 04.10.2024 počas jeho prerušenia z objektívnej potreby aplikovania Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ktorý je pre obvineného priaznivejší, v nasledovnom znení:

Obvinený

A. B. C. D. E. F. G. D., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností A., H. A. XXXX/X I. J. XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 17.02.2024 v čase približne o 15:15 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Suzuki SX 4, EVČ D., po ulici Aurela Stodolu v A., kde následne odbočil na čerpaciu stanicu K. a s osobným motorovým vozidlom následne zaparkoval pred garážovým domom na ul. L. M., kde bol zadržaný na základe predchádzajúceho súhlasu prokurátora podľa § 85 ods. 1 Tr. poriadku, pričom od presne nezistenej doby do 17.02.2024 do času približne 15:15 hod. v bunde neoprávnene prechovával psychotropné látky v značnom množstve, ktoré boli zaistené ako stopa č. 5 - plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky bielej farby, stopa č. 7 - plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky bielej farby a stopa č. 9, pričom z výsledkov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča č. M./XXX, odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická toxikológia, bolo zistené, že stopa č. 5 - plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 99,979 g a chemickou analýzou bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu 77,7 % hmotnostných vyjadrené ako báza, teda 77 684 mg čistej látky, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta, stopa č. 7 - plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,863 g a chemickou analýzou bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu 75,9 % hmotnostných vyjadrené ako báza, teda 655 mg čistej látky, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta a stopa č. 9 - stavená hmota s hmotnosťou 0,170 g s obsahom metamfetamínu 77,4 % hmotnostných vyjadrené ako báza, teda 132 mg čistej látky, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom z odborného vyjadrenia Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, protidrogovej centrály, M./XXX/XXXX-XX vyplýva, že hodnota metamfetamínu v stope č.5 je minimálne 4 998,95 Eur a z odborného vyjadrenia č. XX/XXXX, N. H. J., M., vyplýva, že v krvnej vzorke obv. A. B. C. na základe toxikologicko - chemickej analýzy č. XXX/XXXX bola dokázaná prítomnosť

látok zaradených v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok, ktorými sú metamfetamín a amfetamín, amfetamín v koncentracii 20 ng/ml a metamfetamín v koncentracii 228 ng/ml, teda obvinený A. B. C. sa nachádzal v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť osobné motorové vozidlo

t e d a

- neoprávnene obchodoval s psychotropnou látkou v značnom množstve,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život a zdravie ľudí a spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, s použitím § 135b ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 135d písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024,
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 173 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa na výkon úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona s použitím § 74 ods. 1 Tr. zákona obvinenému A. B. C. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/25/2024 u obv. A. B. C. v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por. Vzhľadom na potrebu aplikovania Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ktorý je pre obvineného priaznivejší, bola z objektívnych dôvodov a potreby aplikovania Trestného zákona účinného od 06.08.2024 počas prerušenia verejného zasadnutia, uzavretá nová dohoda o vine a treste s úpravami už skôr uzavretej dohody o vine a treste tak, aby zodpovedala pre obvineného priaznivejšiemu Trestnému zákonu účinnému od 06.08.2024, v nadväznosti na uvedené aj súčasne úpravou návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.10.2024 bol prejednaný podaný a upravený návrh na schválenie upravenej dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálnej prítomnosti samosudcu, zapisovateľky, prokurátora, obhajcu a obvineného v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol upravený návrh na schválenie dohody o vine a treste. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému a upravenému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol

radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024, s použitím § 135b ods. 2 Tr. zák. účinného od 06.08.2024, § 135d písm. c/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024 a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 v nej uvedených, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy – zločin a prečin kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy – zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024, s použitím § 135b ods. 2 Tr. zák. účinného od 06.08.2024, § 135d písm. c/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024 a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024, súhlasil s navrhovaným trestom, tento prijal a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu a ochrannému opatreniu – ochrannému liečeniu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste s objektívnou potrebou jej úpravy v zmysle Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ktorý je pre obvineného priaznivejší, k čomu aj došlo na konanom verejnom zasadnutí počas jeho prerušenia. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie, s dohodou o vine a treste vyjadřili súhlas všetky k tomu oprávnené osoby.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti výroku o treste, ochrannom opatrení, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že spáchal zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024, s použitím § 135b ods. 2 Tr. zák. účinného od 06.08.2024, § 135d písm. c/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024 a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 skutkom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku. Zákonu neodporuje ani dohodnutý výrok o treste – nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, vrátane uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, všetko tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. alebo § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).