

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513200242
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513200242.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci maloletého L. L., nar.XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky M. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom G., G. U. XX a otca G. L., nar.XX.X.XXXX, bytom L. - L., V. 4, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu

rozhodol:

G. L. L., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do výchovy a osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Kvída sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určenú z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc 8.1.2013.

Dlžné výživné za obdobie od 8.1.2013 do 13.3.2013 v sume 57,60,-Eur je odporca povinný zaplatiť do rúk matky do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk otca s maloletým L. sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa podala dňa 8.1.2013 na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému L. L., nar.XX.XX.XXXX, ktorý odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a preto je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému L.. Žiadala, aby maloletý L. bol zverený do jej výchovy a osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Kvída minimálnym výživným. Styk otca s maloletým navrhla neupravovať.

Otec sa k úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu nevyjadril, na pojednávanie sa napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil iba telefonicky, z dôvodu, že je pracovne zaneprázdnený, nepožiadaval o odročenie termínu pojednávania. Matka maloletého svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila vôbec. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti oboch rodičov, v zmysle ust. § 101 ods.2 O.s.p.

Kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, doporučil súdu, zveriť maloletého L. do výchovy a starostlivosti matky a zo strany otca určiť výživné v zákonom stanovenej minimálnej výške.

Súd vykonal dokazovanie správou o prešetrení rodinných pomerov, výsluchom kolíznej opatrovníčky, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletý L. L., nar.XX.XX.XXXX pochádza z pomeru účastníkov konania, pričom rodičia maloletého nežili ani nežijú v spoločnej domácnosti.

Matka maloletého žije s maloletým dieťaťom v obecnej bytovke, v dvojizbovom byte s príslušenstvom. Matka uhrádza výdaje na bývanie v sume 139,-Eur mesačne. Poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60,-Eur a prídavky na maloleté dieťa v sume 23,10,-Eur, iný príjem nemá.

Maloletý L. je v celodennej starostlivosti matky, je zdravý.

Otec maloletého L. žije u svojho otca v trojizbovom byte na adrese trvalého bydliska. Je nezamestnaný, nemá žiadny príjem, finančne mu vypomáha otec.

Podľa vyjadrenia kolíznej opatrovníčky otec maloletého dieťaťa od podania návrhu matky na výživu maloletého dieťaťa neprispel.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

19P/8/2013

- 3 -

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu a to predovšetkým správou o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do výchovy a starostlivosti matky, ktorá doposiaľ riadne zabezpečovala jeho starostlivosť, čo mal súd preukázané tým, že kolízny opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

U otca maloletého dieťaťa nebolo preukázané, že by jeho pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov od 1.7.2012 v sume 26,65,-Eur. Mesačným výživným v takejto výške je odporca povinný prispievať na výchovu a výživu maloletého dieťaťa, pretože aj keď otec vlastný príjem nemá, súd má zo zákona povinnosť určiť výživné v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume.

Súd zároveň určil dlžné výživné pre maloletého za obdobie od podania návrhu t.j. od 8.1.2013 do dnešného dňa, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Styk otca s maloletým súd na základe návrhu matky v tomto konaní neupravoval.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne

19P/8/2013

-4 -

nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.