

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312203553
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312203553.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, právne zastúpený JUDr. Pavlom Karmanom, advokátom, Veľká Okružná 26A, Žilina, proti odporkyni Y. O., nar. X.XX.XXXX, bytom W. B. W., Z. XXXX, O..Č.. X. W.Á. B. W., U. XXXX, o zaplatenie 249,60 € s prísl., taktó

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 249,60 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 269,77 € od 13.5.2011 do zaplatenia.

Súd u r č u j e , že peňažné plnenie sumy 249,60 € vrátane úrokov z omeškania zo sumy 269,77 € odo dňa 13.5.2011 do zaplatenia môže odporkyňa vykonať navrhovateľovi v splátkach po 25,-€ mesačne splatných vždy k 20 dňu v mesiaci odo dňa právoplatnosti rozsudku a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 30.9.2012 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 249,60 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 269,77 € od 13.5.2011 do zaplatenia vrátane trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že odporkyňa neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Z. XXXX/B X P. W. B. W.. Skutočnosť, že neoprávnený odber elektrickej energie spôsobila odporkyňa vyplýva aj z konania vedeného na Okresnom súde v Čadci pod sp.zn. 3T/122/2011, v ktorom bolo rozhodnuté o časti škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny vo výške 20,17 €. Predmetom občianskeho súdneho konania je zaplatenie istiny vo výške 249,60 € ako rozdielu medzi fakturovanou výškou škody 269,77 € a výškou škody priznanej v trestnom konaní 20,17 € spolu s príslušným úrokom z omeškania z fakturovanej sumy 269,77 €. Odporkyňa im ku dňu podania návrhu pohľadávku neuhradila. Z faktúry (č.l. 3) vyplýva, že vystavili odporkyni faktúru na sumu 269,77 €. Táto spočíva z výšky škody 20,17 € a zo zisťovacieho poplatku v sume 249,60 €, teda celkom zo sumy 269,77 €, pričom táto faktúra je splatná dňa 12.5.2011. Z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. NO 300820 (č.l. 4) mal súd zistené, že SSE - Distribúcia dňa 13.4.2011 zistila neoprávnený odber v W. B. W., Z. č. XXXX D. Y. O.Á., pričom odberné miesto bolo odpojené pre neplatenie dňa 23.3.2011. Zamestnanec vykonávajúci kontrolu zistil odtrhnutie plomby na hlavnom ističi, ktorú skutočnosť zistili pracovníci firmy SSE - Metrológia, s.r.o. - T. V. H. T. X.. Z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca 3T/122/2011-33 zo dňa 13.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2011 mal súd zistené, že Y. O.Č. bola právoplatne odsúdená pre prečin krádeže na test odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, pričom výkon trestu jej bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Zároveň jej bolo uložené nahradiť poškodenej spoločnosti

SSE škodu vo výške 20,17 €. Výzvou zo dňa 6.9.2011 bola odporkyňa vyzvaná na úhradu sumy 269,77 € vrátane úroku z omeškania prostredníctvom Mgr. Pavla Karmana.

Dňa 24.4.2012 vo veci 16C/40/2012 Okresný súd Čadca vydal platobný rozkaz, voči ktorému podala odporkyňa dňa 4.6.2012 odpor. V podanom odpore uviedla, že nárok navrhovateľa je podľa jej názoru nejasný a nezrozumiteľný, nakoľko súd jej ukladá povinnosť uhradiť istinu v sume 249,60 €, ale úroky z omeškania jej ukladá zo sumy 269,77 €. Poukázala na to, že dňa 28.5.2011 uhradila navrhovateľovi sumu 115,68 € poštovým poukazom na odber elektrickej energie na adresu Slovenská energetika a.s., Pri Rajčianke, Žilina, teda po odpočítaní uvedenej sumy jej dlh voči navrhovateľovi predstavuje sumu 133,92 € a úrok z omeškania by mal byť stanovený vo výške 9,25 % ročne zo sumy 249,60 € od 13.5.2011 do 27.5.2011 od 28.5.2011 vo výške 9,25 % ročne zo sumy 133,92 € až do zaplatenia. Poukázala na to, že je matkou piatich detí. Žije od 3.4.2012 v Detskom krízovom centre Náruč so svojou 16-ročnou dcérou T.. Nakoľko je v zlej nepriaznivej sociálnej a ekonomickej situácii nedokáže sa postarať o ostatné deti. Mladšie deti sú zverené do starostlivosti ich otca Y.B. O. a v starostlivosti o dcéry T. H. I. jej pomáha matka Y. Č., pretože otec T., T. H. I. sa nachádza vo výkone trestu v T. P. Č. a na výživu svojich troch maloletých detí jej neprispieva. Je nezamestnaná a práceneschopná. Krátko pred úrazom nastúpila do novej práce ako telefonistka, operátorka. Druhý deň po nástupe do práce si zlomila nohu. Podrobila sa operácii a jej práceneschopnosť bude trvať dlhší čas. Jej jediným príjmom sú len prídavky na maloletú T.. Je v materiálnej núdzi pod hranicou životného minima. Nemá finančné prostriedky na zaplatenie trov konania. Navrhovateľom požadované úroky z omeškania považuje v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom k jej majetkovým, sociálnym a zdravotným ťažkostiam. Zároveň poukázala na ustanovenie § 150 O.s.p. Ako listinný doklad súdu predložila fotokópiu poštovej poukážky zo dňa 28.5.2011 adresovanú Stredoslovenskej energetike a.s. na sumu 115,68 €, taktiež (viď č.l. 24 spisu) potvrdenie o práceneschopnosti zo dňa 23.4.2012 (č.l. 25) a rodný list maloletej T. O., T. O. H. I. O. (č.l. 26 až 28) a potvrdenie o pobyte v J. W. S. B., Ž. (č.l. 29).

K podanému odporu sa dňa 23.7.2012 (č.l. 33) vyjadril navrhovateľ. Vo svojom vyjadrení uviedol, že suma 115,68 €, na ktorú sa odporkyňa odvoláva nebola uhradená navrhovateľovi. Túto sumu uhradila Stredoslovenskej energetike a.s., čo je však subjekt odlišný od navrhovateľa, nakoľko navrhovateľom je Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., Žilina, teda pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania im nebola uhradená a to ani čiastočne. Ďalej uviedli, že suma 269,77 €, z ktorej požadujú od odporkyne zaplatiť 9,25 % úrok z omeškania od 13.5.2011 do zaplatenia predstavuje celkovú výšku škody, ktorá vznikla navrhovateľovi neoprávneným odberom elektrickej energie zo strany odporkyne. Táto škoda bola odporkyňi vyúčtovaná faktúrou č. 20112920041000414 zo dňa 27.4.2011. Časť tejto škody vo výške 20,17 € bola odporkyňa zaviazaná uhradiť navrhovateľovi právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č.k. 3T/122/2011 zo dňa 13.10.2011. Výška istiny uplatnenej v tomto konaní je len 249,60 €, keďže vo zvyšnej časti ide o prekážku rei iudicatae. Úrok z omeškania bol teda uplatnený z celkovej dlžnej sumy predstavujúcej celkovú škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny. Výška úrokov je uplatnená v súlade s § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 586/2008. Pokiaľ ide o žiadosť odporkyne o povolenie splácať dlžnú sumu formou mesačných splátok uviedli, že súhlasia, aby odporkyňa bola poskytnutá možnosť splatiť istinu, úroky z omeškania a trovy konania formou mesačných splátok vo výške tak, aby bola celá dlžná suma uhradená v lehote do jedného roka odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že neuhradením jednej zo splátok sa stane zročným celý dlh. Uplatnili si zároveň okrem istiny, úrokov z omeškania aj trovy právneho zastúpenia v sume 35,05 €.

Podľa § 39 ods.1 Zákona č. 656/2004 Zb. zákonov o energetike a o zmene niektorých zákonov neoprávneným odberom elektriny je odber bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny.

Podľa § 39 ods.1 Zákona č. 656/2004 Zb. zákonov o energetike a o zmene niektorých zákonov pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije

sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods.5, písm.a) vyhlášky č. 154/2005 Zb. zákonov vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie pohľadávka od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1, veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pri občianskoprávnej zodpovednosti vzniká záväzkovo právny vzťah medzi tým, kto škodu spôsobil, a medzi poškodeným. Obsahom tohto záväzku je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti. Spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou. Zákon predpokladá zavinenie škodcu. Ak sa teda preukáže, že škodca spôsobil niekomu škodu porušením právnej povinnosti (dôkazné bremeno zaťažuje poškodeného) zo zákona sa predpokladá, že škodca škodu zaviniť. Prezumpcia zavinenia je vyvrátiteľnou právnou domnienkou, dôkazné bremeno však v tomto prípade postihuje škodcu.

V zmysle vyššie uvedeného súd poukazuje na to, že navrhovateľ v tomto konaní uniesol povinnosť tvrdenia a s ňou spojené dôkazné bremeno, odporkyňa naopak nijako nespochybnila tvrdenia navrhovateľa ani nepreukázala existenciu okolností, ktoré by ju zodpovednosti za škodu zbavili. Naopak z listinného dôkazu a to trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č.k. 3T/122/2011-33 zo dňa 13.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2011 mal súd nesporne preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi spôsobila škodu 20,17 €. V súvislosti s touto škodou vznikol navrhovateľovi okrem nároku na zaplatenie istiny 20,17 €, k úhrade ktorej bola odporkyňa zaviazaná v trestnom konaní zaplatiť aj zisťovací poplatok v sume 249,60 €, k úhrade ktorej sumy aj súd odporkyňu zaviazal. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením istiny a taktiež aj zisťovacieho poplatku dňom 13.5.2011 s poukazom na ustanovenie § 517 ods.2 O.s.p. ju súd zaviazal aj k úhrade úroku z omeškania a to vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy. Tento úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v súlade so zákonom.

Podľa § 160 ods.1, druhá veta O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa požiadala o splatenie dlžnej sumy v splátkach a so splácaním istiny vrátane príslušenstva v splátkach vyslovil súhlas aj navrhovateľ súd s poukazom na ustanovenie § 160 dos.1, druhá veta O.s.p. umožnil odporkyni vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu, v ktorej sa táto nachádza splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 25,- mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods.1 O.s.p., na základe ktorého ustanovenia ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo s časti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrí; to neplatí ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Navrhovateľ bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, preto by mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. patrilo právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva. Súd však s poukazom na ustanovenie § 150 prihliadal na dôvody hodné osobitného zreteľa na strane odporkyne a to, že táto je matkou piatich maloletých detí, nemá žiaden príjem. Je v nepriaznivej ekonomickej situácii. Žije v materiálnej núdzi pod hranicou životného minima, preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pričom prihliadal aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ je právnickou osobou, ktorej sa nepriznanie trov konania nedotkne nepriaznivým spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.