

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/58/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512209865  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512209865.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu E. H., H..Z..A.. H. H. J. Y., D. XX, proti žalovanej G. X., Y. J. E. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia OZ právnej pomoci spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, H. Č.. XX, U., o zaplatenie 485,08 euro s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, zo dňa 8.11.2012, č.k. 18C 197/2012-60 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 16,13 euro platbou JUDr. Ladislavovi Miklušovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh žalobcu na zaplatenie sumy 485,08 euro s prísl., vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou účastníkom náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách konania sumu 40,83 euro do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto rozsudkom rozhodol súd prvého stupňa o peňažnom nároku žalobcu v sume 485,08 euro s prísl. titulom porušenia záväzkového vzťahu žalovanou.

Výrok o zamietnutí nároku žalobcu súd odôvodnil s poukazom na ust. § 100 ods. 1 a 101 Obč. zákonníka vzhľadom na skutočnosť, že nárok žalobcu bol premlčaný.

Výrok o trovách konania vo vzťahu k žalovanej odôvodnil s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalovaná ako úspešná účastníčka má nárok na náhradu trov konania avšak trovy jej nevznikli, preto jej súd náhradu trov nepriznal.

Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi považoval za primeranú náhradu trov konania jednu tretinu z celkovej sumy trov konania vyčíslených vedľajším účastníkom (v sume 122,49 euro) teda v danom prípade 40,83 euro. Mal za to, že sa jedná o drobný spor, preto prichádza do úvahy aplikácia podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd môže trovy konania v drobných sporoch nepriznať alebo znížiť, ak sú neprimerané k pohľadávke.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku zmenil tak, že náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi neprizná. V odvolaní uviedol, že priznanie nároku na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Má za to, že náhrada trov v sporovom konaní sa spravuje primárne zásadou úspechu, popri ktorej zákon pripúšťa niektoré výnimky. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah a teda z rozhodnutia vo veci samej mu neplynie žiadne právo, či nárok, a nie je a nebol spoločne so žalovanou povinný na plnenie. Bol teda toho názoru, že nie je možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania na vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech, alebo neúspech v konaní nemal. Bol preto toho názoru, že priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi je v rozpore so samotným ustanovením § 142 ods. 1. Tvrdil, že predloženie paušálne formulovaného vyjadrenia vedľajšieho účastníka nie je žiadnym úkonom právnej pomoci, ale len výsledok administratívnej činnosti a na jeho predloženie nie je právne zastúpenie potrebné. Z hľadiska priznávania náhrady trov právneho zastúpenia a na to nadväzujúcej aplikácii § 142 ods. 1 O.s.p. sa konajúci súd mal dôslednejšie zaoberať práve zákonným znakom účelnosti, vzniknutých trov. Namietal preto, že náklady na zastúpenie Občianskeho združenia advokátom v žiadnom smere nepredstavuje účelne vynaložené trovy a pre priznanie nároku na ich náhradu nie je žiadny právny dôvod ani z tohto hľadiska.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd zaviazal žalobcu zaplatiť mu trovy konania v sume 122,49 euro a trovy odvolacieho konania v sume 16,13 euro. Bol toho názoru, že nárok žalobcu bol zamietnutý, teda žalobca mal vo veci plný neúspech, čo mu v sporovom konaní korešponduje plný úspech vedľajšieho účastníka.

Na základe podaného odvolania, odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci ohľadom trov konania vedľajšieho účastníka, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak vychádzajúc z ust. § 142 ods. 1 zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka. Skutkové, ale ani právne posúdenie veci súdom prvého stupňa sa nezmenilo ani počas odvolacieho konania, preto odvolací súd na zistenia uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa a na jeho právne posúdenie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania vzhľadom na to, že z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah.

Je nesporné, že Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská č. 13, má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane žalovanej (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovanej mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p.. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou

zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí náhrada trov právneho zastúpenia, ale len v tých prípadoch, kedy právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktorého v konaní vedľajší účastník podporoval. Keďže v danom prípade žalovanej, ktorú vedľajší účastník v konaní podporoval vzniklo právo na náhradu trov konania - žalobný návrh vo vzťahu k nej bol zamietnutý - správne postupoval súd prvého stupňa, ak vychádzajúc z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie je daný žalobcom uvádzaný odvolací dôvod spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení veci súdom prvého stupňa, preto odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešný účastník, v danom prípade vedľajší účastník, preto mu súd priznal náhradu trov odvolacieho konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci - písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. č. 655/204 Z.z. v sume 8,30 eur a k tomu rež. paušál v sume 7,83 euro.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.