

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/231/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010793
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912010793.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného O.. I. Š., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. marca 2013 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: O.. I. Š. Q. L. M. I. F.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom S. J., Š. XXXX/X, živnostník

je vinný, že

14.01.2012 okolo 14.00 h v Rimavskej Sobote na Košickej ceste na čerpacej stanici Shell v úmysle získať finančné prostriedky na zaplatenie zameškaných leasingových splátok motorového vozidla zn. Audi A6 V6 3,0 TDI, VIN: V., evidenčného čísla S. XXX T., ako držiteľ tohto vozidla, ktorému hrozilo pre nesplácanie spoločnosti R. A. J., J.. S.. Z.. T. jeho odobratie, ponúkol toto do užívania R. T. až do splatnosti leasingovej zmluvy s následným prepisom vlastníctva tohto motorového vozidla za podmienok, že mu tento zaplatí 3.800 Eur pri odovzdaní vozidla a následne mesačne bude uhrádzať na ním uvedený účet zvyšných 10 splátok mesačne po 438 Eur až do októbra 2012 v zmysle leasingovej zmluvy č. A., pričom mu tento dňa 18.01.2012 pri prevzatí predmetného vozidla uhradil sumu 1.000 Eur a dňa 23.01.2012 sumu 2.800 Eur a navyše dňa 13.02.2012 mu uhradil na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX aj alikvotnú časť splatnej mesačnej splátky za február 2008 v sume 338 Eur na úhradu leasingových splátok, pričom O.. I. Š. dňa 23.02.2012 okolo 19.00 h v U. E. v mieste prechodného bydliska R. T. pod zámienkou, že motorové vozidlo musí vrátiť do depozitu spoločnosti L., J.. S.. Z.. S. J., R. T. tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako 4.138 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.
Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodenému R. T., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, bytom S., Q. XXXX/XX, škodu vo výške 4.138 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 05.11.2012 sp. zn. 2Pv 205/12 podal obžalobu na O.. I. Š. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je vo výrokovvej časti tohto rozsudku uvedené.

Obžalovaný O.. I. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že od pána E. obdržal telefónny kontakt na poškodeného T. ohľadom motorového vozidla. K stretnutiu došlo v januári 2012. T. mu navrhol výmenu motorového vozidla. Obžalovaný súhlasil pod podmienkou, že zaplatí leasingové splátky. Dňa 24.01.2012 prevzal od poškodeného sumu 1.000 Eur ako zálohu na prípravu grafických sáčkov. Dňa 09.03.2012 obžalovaný zaslal poškodenému cenovú kalkuláciu na 1.000 kusov. Zároveň požičal poškodenému T. svoje motorové vozidlo, aby ho vyskúšal. Autá si navzájom vymenili, neskôr keď si šiel po auto, T.Ý. mu zaplatil alikvotnú čiastku z leasingovej splátky. Obžalovaný doznal, že v leasingovej zmluve nebolo zakotvené, že auto môže zveriť tretej osobe.

Svedok poškodený R. T. vypovedal, že v mesiaci 2012 sa stretol s pánom E., ktorý mu povedal, že má známeho, ktorý nemá finančné prostriedky na splácanie leasingovej zmluvy na motorové vozidlo a poskytol mu telefónne číslo na obžalovaného. S obžalovaným sa stretol na benzínovom čerpadle Shell v Rimavskej Sobote. Dal mu vozidlo vyskúšať. Dohodli sa na sume 3.800 Eur s tým, že mesačné splátky sú 438 Eur. Obžalovanému odovzdal prvú splátku vo výške 1.000 Eur v Detve. Neskôr obžalovaný prišiel za ním do Banskej Bystrice, spísali doklad o prevzatí peňazí a tiež mu odovzdal svoje motorové vozidlo s tým, že obžalovaný mu bude platiť mesačne za prenájom 50 Eur. Po určitej dobe obžalovaný pricestoval za ním do Banskej Bystrice s pánom C. R., ktorého predstavil, že je s leasingovej spoločnosti, a že vozidlo musí byť v depozite, lebo má prísť kontrola. Obžalovaný uznal dlh vo výške 3.800 Eur, ktorý vyrovná, keď mu vozidlo leasingová spoločnosť vráti. Peniaze mu mal vrátiť do jedného mesiaca, avšak ani doposiaľ tak neurobil. Poškodený doznal, že chcel objednať sáčky u obžalovaného. Tento obchod však dojednávajú až potom, keď mu obžalovaný vozidlo odňal. Poškodený uviedol, že nemal záujem podať trestné oznámenie na obžalovaného a poskytol mu lehotu dva mesiace na vyplatenie škody.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka W. E., ktorý uviedol, že sa stretol s obžalovaným, ktorý mu povedal, že má na predaj motorové vozidlo Audi A6. Keď sa stretol s poškodeným T., ten mu oznámil, že svoje motorové vozidlo rozbil a má záujem kúpiť iné, preto mu dal kontakt na obžalovaného O.. I. Š.. Svedok uviedol, že nebol prítomný pri jednaniach obžalovaného s poškodeným. Neskôr žiadal obžalovaného, aby situáciu s T. doriešil, čo aj obžalovaný prisľúbil.

Svedok C. R. vypovedal, že bol s obžalovaným prevziať motorové vozidlo niekde pri Banskej Bystrici. Obžalovaný mu povedal, aby nič nehovoril. Obžalovaný odovzdal poškodenému nejaké papiere a poškodený mu motorové vozidlo vydal. Obžalovaný informoval poškodeného, že si prišiel pre vozidlo, lebo mu ho nemôže predať, pretože by urobil podvod v leasingovej spoločnosti.

Svedok E. O. vypovedal, že všeobecné leasingové podmienky nedovoľujú, aby niekto predal, zapožičal motorové vozidlo bez súhlasu vlastníka, teda leasingovej spoločnosti, pokiaľ nie je vozidlo vyplatené. Leasingová zmluva je zvyčajne na 36 alebo 48 mesiacov. Vlastníkom počas tejto doby je leasingová spoločnosť, pokiaľ nedôjde k jej ukončeniu skôr. Napríklad, keď sa zaplatia leasingové splátky. Ak dôjde k nezaplateniu leasingovej splátky, vyzvú držiteľa, aby motorové vozidlo vydal. Vozidlo je zadržané, pokiaľ držiteľ motorového vozidla splátku nezaplatí. Vozidlo obžalovaného O.. I. Š. bolo zadržané a vydané vtedy, keď došlo k zaplateniu leasingových splátok. Splátky boli zaplatené 24.02.2012. Obžalovaný sa informoval u svedka za akých podmienok môže vozidlo predať.

Svedok O.. S. T. uviedol, že s obžalovaným spolupracuje na základe zmluvy. O ďalšie veci sa nezaujímal.

Svedkyňa O.. E. W. uviedla, že robila kalkuláciu na základe požiadavky obžalovaného na grafické sáčky. Poskytla mu cenovú ponuku na základe telefonického dotazu a na ďalšie podrobnosti si nepamätá.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi s písomnosťami predloženými poškodeným, správou z leasingovej spoločnosti, kúpnu zmluvou, správou z leasingovej spoločnosti, splátkovým kalendárom, výpisom z účtu, výpisom z obchodného registra, správou Mestskej bytovej správy, návrhom na vykonanie exekúcie, upovedomením, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Cb 127/09, rozhodnutím zo sociálnej poisťovne, správou z Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu, poverením na vykonanie exekúcie, návrhom na vykonanie exekúcie, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 14C 321/06, zoznamom vozidiel subjektu, výpisom zo živnostenského registra, príjmovými pokladničnými dokladmi, písomným vyjadrením obžalovaného, účtovnými dokladmi, odpisom z registra trestov, správou o priestupkoch, správou o povesti, obsahom spisovým materiálom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 13/2010, 2T 62/2011.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že

14.01.2012 okolo 14.00 h v Rimavskej Sobote na Košickej ceste na čerpacej stanici Shell v úmysle získať finančné prostriedky na zaplatenie zameškaných leasingových splátok motorového vozidla zn. Audi A6 V6 3,0 TDI, VIN: V., evidenčného čísla S. XXX T., ako držiteľ tohto vozidla, ktorému hrozilo pre nesplácanie spoločnosti R. A. J., J.. S.. Z.. T. jeho odobratie, ponúkol toto do užívania R. T. až do splatnosti leasingovej zmluvy s následným prepisom vlastníctva tohto motorového vozidla za podmienok, že mu tento zaplatí 3.800 Eur pri odovzdaní vozidla a následne mesačne bude uhrádzať na ním uvedený účet zvyšných 10 splátok mesačne po 438 Eur až do októbra 2012 v zmysle leasingovej zmluvy č. A., pričom mu tento dňa 18.01.2012 pri prevzatí predmetného vozidla uhradil sumu 1.000 Eur a dňa 23.01.2012 sumu 2.800 Eur a navyše dňa 13.02.2012 mu uhradil na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX aj alikvotnú časť splatnej mesačnej splátky za február 2008 v sume 338 Eur na úhradu leasingových splátok, pričom O.. I. Š. dňa 23.02.2012 okolo 19.00 h v U. E. v mieste prechodného bydliska R. T.É. pod zámienkou, že motorové vozidlo musí vrátiť do depozitu spoločnosti L., J.. S.. Z.. S. J., R. T. tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako 4.138 Eur.

Obžalovaný O.. I. Š. sa vo veci necítil byť vinným. Poprel spáchanie skutku a uviedol, že poškodeného neuviedol do omylu svojim konaním.

Vina obžalovaného však bola jednoznačne preukázaná výpoveďou poškodeného R. T., ktorý podrobne popísal akým spôsobom obžalovaný konal voči nemu a jeho objednávka sáčkov nemá žiadnu súvislosť s odovzdaním motorového vozidla. Bol to práve obžalovaný, ktorý mu ponúkol svoje motorové vozidlo na predaj s tým, že si chce kúpiť nové vozidlo a Audiny sa chce zbaviť. Potvrdil, že vozidlo kúpil na leasing a že mu ho dá do užívania, ak za neho zaplatí akontáciu vo výške 3800 Eur a bude namiesto neho splácať mesačné leasingové splátky po 438 Eur. Tvrdil mu, že do ukončenia leasingovej zmluvy je potrebné ešte spolu s januárovou splátkou uhradiť 11 splátok.

Vina obžalovaného bola preukázaná aj výpoveďou svedka E. O., ktorý uviedol, že obžalovaný porušil leasingovú zmluvu. O podmienkach leasingovej zmluvy bol poučený. Porušil ju tým, že prenechal motorové vozidlo do užívania poškodenému. Z výpovede svedka W. E. taktiež vyplynulo za akých podmienok došlo k odovzdaniu motorového vozidla zo strany obžalovaného poškodenému. Svedok popísal aj motív konania obžalovaného, ktorý sa mu s tým zdôveril.

Vina obžalovaného bola preukázaná aj s hore uvedenými listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného O.. I. Š. kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, lebo na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Obžalovaný O.. I. Š. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol dvakrát riešený pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 186/2002 zo dňa 18.09.2003 pre trestný čin podľa § 248 ods. 1 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 k peňažnému trestu vo výmere 10.000 Sk, ktorý zaplatil 20.09.2004.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného je potrebné uložiť podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, pričom pri ukladaní trestu súd vzal do úvahy poľahčujúcu okolnosť, ktorou je, že obžalovaný viedol riadny život pred spáchaním trestného činu. Priťažujúca okolnosť nebola vzhliadnutá.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená, súd obžalovaného zaviazal nahradiť škodu pre poškodeného R. T. vo výške 4.138 Eur.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.