

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208040
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:6612208040.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. B. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. Š. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti matky V. N., trvale bytom V., L. XX, t.č. na neznámom mieste, o návrhu otca L. W., trvale bytom B.É. T. B. P., t.č. na neznámom mieste, o zníženie výživného, eventuálne o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec detí L. W. podal dňa 24.11.2009 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh, ktorým navrhol zastaviť platenie výživného na syna L. W., nar. XX.XX.XXXX, na mal. B. W., nar. XX.XX.XXXX a na mal. Š. W., nar. XX.XX.XXXX a tento návrh odôvodnil tým, že poberá iba dávky v hmotnej núdzi. Toto podanie otca súd posúdil podľa jeho obsahu tak, že ide o návrh na zníženie výživného, eventuálne o zrušenie vyživovacej povinnosti k deťom. Na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom táto vec bola zapísaná pod č. 5P/298/2009.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením 5P/298/2010-49 zo dňa 27.06.2011 preniesol svoju príslušnosť v tejto veci na Okresný súd Lučenec. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08.05.2012.

Na Okresnom súde Lučenec bola vec zapísaná pod č. 5P/76/2012 a uznesením tejto spisovej značky zo dňa 22.08.2012 Okresný súd v Lučenci vylúčil návrh otca ohľadne výživného pre L. W., nar. XX.XX.XXXX na samostatné konanie z dôvodu, že po podaní návrhu dovŕšil dňa 14.08.2011 plnoletosť.

Ďalším uznesením sp.zn. 5P/76/2012-72 zo dňa 11.12.2012 Okresný súd Lučenec preniesol svoju príslušnosť vo veci mal. B. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. Š. R., nar. XX.XX.XXXX na Okresný súd Humenné a zároveň postúpil spis tunajšiemu súdu.

Na Okresnom súde Humenné sa vedie vec mal. B. R. a mal. Š. R. pod č. 19P/34/2013. Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 13.03.2013, na ktoré sa nedostavili tak rodičia ako aj kolíznym opatrovník a k veci sa nevyjadřili.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/214/2007-49 zo dňa 13.08.2007 bola u mal. B. W., nar. XX.XX.XXXX a u mal. Š. W., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť s tým, že sa bude realizovať v Detskom domove Hostovice. Zároveň každý z rodičov bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa po 702,-- Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.09.2007 a vykonateľnosť 23.08.2007.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/427/2009-66 zo dňa 19.01.2010 boli mal. B. W. a mal. Š. W. zverení do pestúnskej starostlivosti T. T.B. V. a každý z rodičov bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa po 25,36 eur mesačne tak, že výživné boli povinní zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 13.03.2010.

Okresný súd Lučenec rozsudkom sp.zn. 11P/337/2010-46 zo dňa 31.08.2010 dal súhlas pestúnovi T. T. V. k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. B. W. a mal. Š. W. na priezvisko R.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 31.08.2010 a na základe neho sú obe deti zapísané vo svojich rodných listoch s priezviskom R..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Otec maloletých detí označil svoje podanie došlé súdu 24.11.2009 ako žiadosť o zastavenie platenia výživného pre mal. B. a pre mal. Š.. Vzhľadom na obsah tohto podania je potrebné považovať jeho žiadosť za návrh na zníženie výživného pre maloleté deti, eventuálne za návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom.

Posledným rozhodnutím pred podaním tohto návrhu bol rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/214/2007-49 zo dňa 13.08.2007, ktorým bol každý z rodičov zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa po 702,-- Sk mesačne (po 23,30 eur mesačne), čo je minimálne výživné platné v čase od 01.07.2007. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.09.2007. Návrh otca na zníženie výživného, eventuálne na zrušenie vyživovacej povinnosti sa môže vzťahovať preto iba na obdobie od 08.09.2007, maximálne na čas do 13.03.2010, kedy nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť ďalší rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/427/2009-66 zo dňa 19.01.2010, ktorým boli maloleté deti zverené do pestúnskej starostlivosti a každý z rodičov bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa po 25,36 eur mesačne, čo je taktiež minimálne výživné ku dňu rozhodnutia tohto súdu. Totiž otec maloletých detí sa vo veci Okresného súdu Humenné 19P/427/2009 mohol brániť, mohol podať proti rozhodnutiu odvolanie, ak nesúhlasil s výškou výživného, čo v skutočnosti nevyužil a súdu prvého stupňa nenáleží rozhodovať o zmene rozhodnutí na základe návrhu, ktorý bol podaný pred vydaním toho-ktorého rozhodnutia a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti a vykonateľnosti. Okrem toho otcovi maloletých detí bolo určené minimálne výživné, ktoré v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine musí plniť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery a teda výšku tohto minimálneho výživného nie je prípustné znížiť. Rovnako nie je možné ani zrušiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom, pretože maloleté deti sú vo veku, kedy nie sú schopné samé sa živiť, preto súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Účastníci konania sa vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie, preto by jeho podanie bolo právne neúčinné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.