

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/167/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111220808
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111220808.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Prievozská 6/A, Bratislava, proti odporcovi: F. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. H. XXXX/XX, G., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému V. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, so sídlom Seberínho 9, Bratislava, o zaplatenie 683,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č.k. 19C/167/2011-25 vydaný Okresným súdom Trnava dňa 21.2.2012.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 564,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.6.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh vo výške 33,36 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

IV. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 0,51 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 22.9.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 683,56 eur s príslušenstvom, z titulu nezaplatených faktúr za poskytované služby a zmluvnej pokuty.

Súd vydal dňa 21.2.2012 platobný rozkaz č.k. 19C/167/2011-25 ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ, podaním doručeným súdu dňa 12.2.2013, oznámil, že návrh berie v časti o zaplatenie sumy 119,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 119,- eur od 18.6.2010 do zaplatenia späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s predmetným návrhom, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 4.2.2013, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení č. A4950264 zo dňa 19.3.2010 a jej dodatkom, faktúrou č. 9005834294 zo dňa 19.3.2010, faktúrou č. 8536932840 zo dňa 7.4.2010, keď konal v neprítomnosti navrhovateľa

a vedľajšieho účastníka v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že uzavrel s odporcom dňa 19.3.2010 Zmluvu č. A4950264 na základe ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4950264 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Apple iPhone 3GS 16GB Black za kúpnu cenu 99,00 eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 19.3.2010 - 7.4.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve časť následky neplnenia si zmluvných povinností, bol povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 650,-eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 3.6.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.6.2010.

Navrhovateľova pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb vo výške 33,56 eur a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 650,- eur, t.j. celkom sumu 683,56 eur.

V podaní doručenom súdu dňa 12.2.2013 navrhovateľ uviedol, že žiada o pripustenie zmeny návrhu v časti zmluvnej pokuty z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty bolo v zmysle rozhodnutia KS Prešov pod sp.zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. V súlade s ustanovením čl. 3 bod 3.7 Dodatku sa domáha náhrady škody voči odporcovi, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón a to vo výške 531,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Opatrovníčka odporcu uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 4.2.2013 uviedol, že navrhuje, aby súd posúdil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu a v prípade zistenia, že je dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Zo Zmluvy o pripojení č. A4950264 zo dňa 19.3.2010 vyplýva, že bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom. Predmetom zmluvy bol účastnícky program: Volania všetkým 200+Večer a víkend-Nonstop zdarma a služby.

Z Dodatku k zmluve o pripojení č. A4950264 zo dňa 19.3.2010 vyplýva, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón značky Apple iPhone 3GS 16GB Black za kúpnu cenu 99,00 eur. V zmysle čl. 2 bod 2.3 Dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom. V zmysle čl. 2 bod 2.5 Dodatku sa účastník zaviazal, že v prípade nesplnenia svojich záväzkov uhradí spoločnosti Orange Slovensko zmluvnú pokutu vo výške 650,-eur. V zmysle čl. 3 bod 3.7 Dodatku, predávané zariadenie je predávané za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou, a v zmysle dodatku s poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie

tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny predávaných zariadení).

Z článku 16 bod 16.2 písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. súd zistil, že informácie, oznámenia, vyúčtovanie ceny Služieb, upomienky, výpoveď Zmluvy, odstúpenie od Zmluvy, nároky a požiadavky spoločnosti Orange Slovensko, u ktorých sa vyžaduje aby boli oznámené sa považujú za oznámené uplynutím troch pracovných dní od preukázateľného podania písomnosti na pošte, adresovanej na poslednú známu adresu Účastníka pre zasielanie faktúr a písomností.....

Z pokusu o pokonávku zo dňa 3.6.2010 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 33,56 eur ako nedoplatku za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty vo výške 650,-eur a to všetko do 17.6.2010. Zásielka bola podaná doporučené na Pošte Bratislava 12 na meno adresáta: F. W., Z. O. H. XXXX/XX, G. X, dňa 4.6.2012 a dňa 7.6.2010 sa vrátila ako nedoručená s uvedením adresát neznámy.

Z faktúry č. 9005834294 vystavenej navrhovateľom dňa 19.3.2010 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi aktiváciu SIM karty a mobilný telefón v celkovej výške 110,-eur, po odrátaní preddavku vo výške 99,- eur suma k úhrade predstavovala 11,00 eur. Faktúra bola splatná dňa 2.4.2010.

Z faktúry č. 8536932840 vystavenej navrhovateľom dňa 7.4.2010 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 22,56 eur za služby poskytnuté v období od 19.3.2010 do 1.4.2010. Faktúra bola splatná dňa 21.4.2010.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe vykonaného mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ich dodatkov, na základe ktorej si navrhovateľ riadne splnil svoju povinnosť a poskytol odporcovi služby v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, ale svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy si riadne a včas nesplnil, keď nezaplatil cenu poskytovaných služieb za obdobie od 19.3.2010 do 7.4.2010 vo výške 33,56 eur v lehote splatnosti jednotlivých faktúr a ani následne v dodatočnej lehote poskytnutej v pokuse o pokonávku, t.j. do 17.6.2010, ktorá bola doručená odporcovi ako účastníkovi v zmysle článku 16. bod 16.2 písm. a) Všeobecných podmienok dňom 8.6.2010. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ odstúpil od zmluvy.

Preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté služby vo výške 33,56 eur.

Navrhovateľ si pôvodne uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 650,- eur, ktorý ešte pred začatím konania upravil a žiadal priznať titulom náhrady škody sumu 531,- eur a vo zvyšnej časti zoberal návrh späť.

Súd zaviazal odporcu i na zaplatenie sumy 531,- eur titulom náhrady škody, keď mal za preukázané porušenie právnych povinností odporcom, existenciu škody i príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti zo strany odporcu a vznikom škody na strane navrhovateľa, ako aj zavinenie. Odporca porušil právne povinnosti, keď si riadne a včas neplnil povinnosť platiť za poskytnuté služby, čo malo za následok ukončenie zmluvného vzťahu. Odporca teda porušil i svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti. Výška náhrady škody predstavuje rozdiel medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a zaplatenou kúpnu cenou, t.j. sumu poskytnutej zľavy.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil cenu služieb a ani zmluvnú pokutu/náhradu škody v lehote splatnosti, ani v dodatočnej lehote poskytnutej v pokuse o pokonávku t.j. do 17.6.2010, navrhovateľ má právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keď výška základnej úrokovvej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavovala 1,00 %, preto súd i v tejto časti vyhovel návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľ zbral predmetný návrh v časti o zaplatenie sumy 119,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 119,- eur od 18.6.2010 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil, keď nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred prvým pojednávaním.

Súčasne súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o zrušení platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi.

Zároveň súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3,4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, rozhodol o vrátení súdneho poplatku z časti o zaplatenie sumy 119,- eur, v ktorej bol návrh vzatý späť pred prvým pojednávaním, ktorý krátil o sumu 6,63 eur (§ 11 ods. 4 citovaného zákona), t.j. 119,- eur deleno krát 0,06% = 7,14 eur mínus 6,63 eur = 0,51 eur

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh vo výške 33,36 eur (zaplatený súdny poplatok 40,50 eur mínus vrátená suma súdneho poplatku 0,51 eur mínus 6,63 eur, t.j. suma o ktorú bol poplatok krátený). Súd považuje za potrebné doplniť, že nezaviazal odporcu na zaplatenie náhrady trov konania za časť súdneho poplatku o ktorý bola krátená suma vráteného súdneho poplatku vo výške 6,63 eur (§ 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov), keď návrh bol v tejto časti vzatý späť pre správanie navrhovateľa a o trovách v tejto časti by tak prináležalo rozhodnúť v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že trovy by z tejto časti nároku patrili odporcovi, ktorému však žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.