

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 10C/154/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812201627  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812201627.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: JUDr. Ján Ninčák, so sídlom Mierová 2529/87, Humenné, správca konkurznej podstaty úpadcu Mestský bytový podnik, a.s., v konkurze, IČO: 36 473 243, Mlynská 1480, Vranov nad Topľou, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Majling, s.r.o., IČO: 35 960 728, Palárikova 14, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: M. súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie 639,05 eur s príslušenstvom takto:

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 16.2.2012 sp.zn. 4Ro/126/2012-14.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 639,05 eur s poplatkom z omeškania vo výške 2,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 54,37 eur od 16.4.2007 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania, poplatok z omeškania 2,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 350,40 eur od 21.6.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania, poplatok z omeškania 2,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 234,28 eur od 21.6.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 177,08 eur, to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 639,05 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca v postavení prenajímateľa a žalovaný v postavení nájomcu uzatvorili zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému prenajať byt a žalovaný sa zaviazal žalobcovi uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Žalovaný neuhradil žalobcovi nájomné za marec 2007 vo výške 54,37 eur a nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom bytu za zúčtovací rok 2006 vo výške 350,40 eur a rok 2007 vo výške 234,28 eur. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov sa žalovaný dostal do omeškania s platením zmluvne dohodnutého plnenia a doposiaľ neuhradil dlžný nedoplatok vo výške 639,05 eur. Nedoplatok žalobca vyúčtoval žalovanému upomienkami s číslom pasportu T.-XXX-XXX-I.. Žalobca si uplatňuje aj poplatok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Žalobca ako prílohu k žalobe predložil evidenčný list pre výpočet úhrady za užívanie bytu, vypovedanie nájmu bytu zo dňa 24.4.2002 a upomienku s číslom pasportu T.-XXX-XXX-I. , ale bez doručky.

Žalobca dňa 5.3.2013 doručil faxom na tunajší súd zmenu návrhu, ktorý písomne doplnil dňa 8.3.2013. Zároveň doručil aj Zápis o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 29.12.1983 a vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.12.2006 do 31.12.2006. Súd na pojednávaní dňa 13.3.2013 pripustil zmenu návrhu vo veci samej v tomto znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 639,05 eur s poplatkom z omeškania vo výške 2,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 54,37 eur od 16.4.2007 do zaplataenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania, poplatok z omeškania 2,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 350,40 eur od 21.6.2008 do zaplataenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania, poplatok z omeškania 2,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 234,28 eur od 21.6.2008 do zaplataenia, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania.“

Uznesením zo dňa 19.2.2013 pod č.k. 10C/154/2012-33 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku - súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou, M. U..

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe vyjadrila, že berie na vedomie zmenu návrhu na začatie konania a vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 16.2.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 4Ro/123/2012-14, vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Vykonaným dokazovaním a z predložených listín a to evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu, vypovedania nájmu bytu zo dňa 24.4.2002, upomienkou s číslom pasportu T.-XXX-XXX-I., zápise o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1.2006 do 31.12.2006 súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 639,05 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca v postavení prenajímateľa a žalovaný v postavení nájomcu uzatvorili zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému prenajať byt a žalovaný sa zaviazal žalobcovi uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Žalovaný neuhradil žalobcovi nájomné za marec 2007 vo výške 54,37 eur a nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom bytu za zúčtovací rok 2006 vo výške 350,40 eur a rok 2007 vo výške 234,28 eur. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov sa žalovaný dostal do omeškania s platením zmluvne dohodnutého plnenia a doposiaľ neuhradil dlžný nedoplatok vo výške 639,05 eur. Nedoplatok žalobca vyúčtoval žalovanému upomienkami s číslom pasportu T.-XXX-XXX-I.. Žalobca si uplatňuje aj poplatok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 685 ods. 1, Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájmnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájmná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žaloba žalobcu je dôvodná a to z toho dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobcovi nájomné za marec 2007 vo výške 54,37 eur a nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom bytu za zúčtovací rok 2006 vo výške 350,40 eur a rok 2007 vo výške 234,28 eur a preto súd uznal tento nárok žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 639,05 žalobcovi.

Poplatok z omeškania bol priznaný v súlade s ust. §-u 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008, v zmysle ktorého poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 2,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0, 83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 177,08 eur. Trovy konania úspešného žalobcu predstavujú trovy právneho zástupcu žalobcu vo výške 177,08 Eur s DPH pozostávajú z troch úkonov právnej služby 3x 41,50 eur + 2x režijný paušál á 7,63 eur/ + 1x režijný paušál á 7,81 eur + 20 % DPH /29,51 eur/ vypočítaných podľa vyhlášky 655/2004 Z.z.. k náhrade trov úspešného žalobcu súd zaviazal neúspešného žalovaného v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Avšak trovy mu ponížil podľa § 150 ods. 2 O.s.p., kde jednak druhýkrát prevzatie a prípravu právneho zastúpenia JUDr. Majlingom, ako ďalší úkon právnej pomoci súd považoval za neúčelne vynaložený, neúčelne vynaložené trovy právneho zastúpenia, nakoľko v zastúpení mohol pokračovať pôvodne zvolený advokát. Tak isto má súd za to, že trovy sú v neúmerne voči pohľadávke.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.