

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214617
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712214617.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorého koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 15C/229/2012-23 zo dňa 18.12.2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa aplikujúc § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 27.9.2012. Vychádzal z toho, že v konaní ide o tzv. delenú právomoc podľa § 8 O.s.p., pričom súd nevedel preskúmať, či má právomoc konať o veci, nakoľko navrhovateľ nepredložil ani na výzvu súdu podľa § 43 ods. 1 O.s.p. listinné dôkazy preukazujúce, že svoj nárok uplatňovaný v konaní predbežne prejednal s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, resp., že podal žiadosť o takéto prerokovanie a že je nárok totožný s nárokom uplatňovaným v konaní. Z uvedeného okresný súd vyvodil záver, že ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nie je možné v konaní riadne pokračovať (§ 43 ods. 2 O.s.p.) a podanie odmietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na „opätovné prejednanie“. Namietal, že posúdenie náležitosti podania v sebe zahŕňa tiež záver o tom, či určitá vec patrí do právomoci súdu. Súd prvého stupňa svojim postupom zamenil právomoc súdu s náležitosťou podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Ak by dospel k záveru, že vec nepatrí do právomoci súdov, je namieste postup podľa § 104 ods. 1, prípadne ods. 2 O.s.p.

Odvolateľ uviedol, že na výzvu oznámil súdu objektívne prekážky v možnosti predložiť konkrétny návrh na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a poukázal na to, že súdu bol predložený potvrdený zoznam podaných návrhov na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody; zároveň uviedol, v ktorom konaní je predmetný zoznam založený. Jedná sa teda o skutočnosť, ktorá je (musí byť) súdu známa z jeho činnosti. Ďalej poukázal na to, že odporca nepopiera podanie návrhu na predbežné prerokovanie nároku. Navrhovateľ nedisponuje rovnopisom návrhu na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podaným odporcovi, ktorý by navyše obsahoval vyznačený dátum podania. Podal originál návrhu na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody do podateľne odporcu, ktorý potvrdil prijatie individuálneho návrhu spolu s prijatím iných individuálnych návrhov označením ich súpisu prezenčnou pečiatkou. Originál návrhu na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody založil odporca do svojho príslušného spisu, preto návrh na začatie konania obsahuje aj návrh, aby súd ako dôkaz vykonal oboznámenie sa s príslušným spisom odporcu. Navrhovateľ nevyhotovil printový rovnopis návrhu z dôvodu hospodárnosti, aby nedošlo v spojení s nesprávnym úradným postupom štátu k navýšeniu materiálnej škody; túto povinnosť, rovnako ako povinnosť postarať sa o vyznačenie

prezenčnej pečiatky orgánu konajúceho v mene štátu podľa § 4 zákona č. 514/2003 Z.z. mu neukladá žiadny právny predpis. V prípade potreby je schopný predložiť súdu jednotnú a nedeliteľnú databázu návrhov v elektronickej podobe. Uzatvoril, že ak súd nevie preskúmať svoju právomoc, nemôže prezumovať, že jeho právomoc nie je daná. Absencia podmienky konania - právomoc súdu na konanie - nemôže byť postavená len v rovine dohady súdu, resp. na nie celkom dôsledne zistených skutočnostiach a pravdepodobnosti právomoci iného orgánu.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) uznesenie okresného súdu zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p..

Predbežné prerokovanie nároku je v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci vo vymedzených prípadoch nevyhnutným predpokladom toho, aby navrhovateľ mohol byť v konaní pred súdom úspešný. Zároveň predstavuje sui generis podmienku konania o nároku na náhradu škody podľa označeného zákona v konaní pred súdom (§ 103 a nasl. O.s.p.).

Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, pokiaľ nedostatok podmienky konania právne kvalifikoval ako nedostatok náležitosti podania, a následne podanie navrhovateľa - návrh na začatie konania - odmietol podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, v rámci ktorého procesný súd posúdi povahu predbežného prerokovania nároku v súlade s vysloveným právnym záverom odvolacieho súdu a vyvodí príslušný procesný následok (t.j. postup v zmysle § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. alebo vhodné opatrenia podľa § 104 ods. 2 veta prvá O.s.p. a následne postup podľa vety tretej daného ustanovenia) v nadväznosti na to, či ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok alebo nedostatok odstrániteľný (v tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že aplikačná prax sa prikláňa skôr k druhému záveru).

Pre úplnosť krajský súd dopĺňa, že sa možno stotožniť s názorom odvolateľa, že záver súdu o nedostatku podmienky konania nemôže byť postavený len v rovine dohadov alebo pravdepodobnosti právomoci iného orgánu. Na druhej strane je v súdnej veci potrebné zdôrazniť, že sa jedná o sporové konanie, kde dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa, a to platí aj vo vzťahu k ustáleniu (splnenia) osobitnej podmienky konania spočívajúcej v predbežnom prerokovaní nároku s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Pokiaľ teda navrhovateľ uviedol, že je pripravený poskytnúť žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody v konkrétnej veci v elektronickej forme, nevedno, prečo tak doposiaľ neurobil (keďže uvedený spôsob by akcentoval zásadu hospodárnosti konania), hoci nie je zrejmé, či predmetná databáza obsahuje otláčok pečiatky odporcu. Vzhľadom na štádium konania, keď ešte nebol odporcovi doručený ani návrh na začatie konania, je bezpredmetný argument odvolateľa, že odporca nepopiera podanie návrhu na predbežné prerokovanie nároku. Tiež platí, že pokiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o zodpovednosti štátu za škodu, nemožno hovoriť o jej „navyšovaní“.

Súd prvého stupňa následne pri právnej úvahe o splnení predmetnej podmienky konania zväží a vyvodí právne následky aj z okolnosti, že v každom jednotlivom prípade uplatňovania nároku daného navrhovateľa z titulu náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci sa jedná o individuálne podmienky, za ktorých sa nárok uplatňuje (aj keď ide o druhovo totožné nároky), to znamená, že ak aj navrhovateľ predloží zoznam (návrhov podaných na predbežné prerokovanie nároku odporcovi), hoc aj opatrený odtlačkom podacej pečiatky odporcu, je otázne, či z tejto skutočnosti možno vyvodiť záver, že každá jednotlivá vec uvedená v zozname bola skutočne odporcovi na predbežné prerokovanie nároku predložená. Podateľňa totiž opatrí odtlačkom pečiatky každé podanie, ktoré bolo na príslušnom orgáne urobené, teda napríklad aj „nejaký“ zoznam.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.