

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111226431
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3111226431.7

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176 proti žalovanému L.N. N., U. T. XX, W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO 42 264 154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, nám. Josipa Andriča, Chorvátsky Grob o zaplatenie 1.325,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľovi sa po právoplatnosti tohto uznesenia **vracia** súdny poplatok za návrh v sume 72,50 Eur cestou Daňového úradu v Bratislave.

Navrhovateľ **je povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 138,26 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám JUDr. Jozefa Kempa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa voči odporcovi podaným žalobným návrhom domáhal zaplatenia istiny v sume 1.325,- Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 79,50 Eur podľa položky 1a) sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb..

Dňa 20.11.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník- Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, právne zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Kempom, ktorý žiadal doručiť žalobu s prílohami. Dňa 01.02.2013 vedľajší účastník písomne namietal žalobou uplatnený nárok s tým, že navrhovateľ uplatnil svoje právo po uplynutí trojročnej premlčacej doby a vzniesol námietku premlčania. Uplatnil si náhradu trov konania.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci písomným podaním zo dňa 19.02.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2013 vzal návrh v celom rozsahu späť s bez uvedenia dôvodu. Navrhol, aby mu súd priznal trovy konania (zaplatený súdny poplatok).

-2- 11C/29/2012

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych

dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde

k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom pred pojednávaním vo veci samej v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2, veta prvá O.s.p. , tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

O náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd rozhodol podľa 146 ods.2, veta prvá O.s.p. , nakoľko navrhovateľ zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia v rozsahu vo výške 138,26 Eur (príprava a prevzatie veci, písomné vyjadrenie k žalobe po 61,41 Eur /úkon + 1x 7,63,-Eur, 1x 7,81 Eur paušál, spolu 138,26, Eur podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm.a/,b/, § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení nesk. predpisov.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 160 ods.1 O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 pred bodkočiarkou zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania krátený o 6,70 Eur prostredníctvom príslušného Daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

-3- 11C/29/2012

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Kanc.:

-doruč:

- Navrhovateľ

- odporca + späťvzatie

Kal. na ppl.

-právoplatné uznesenie doruč DÚ Bratislava

V Trenčíne, dňa 12.04.2013

JUDr. Viera Kumová