

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/15/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211208722
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8211208722.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou, v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 10 proti odporcovi V. N., L.. X.X.XXXX, J. B. X, XXX XX T.,t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Jozefom Jaselským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, Sov. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 674,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 103 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.12.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 98,67 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č.ú.: 42949-572/0200, VS: 2651113, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.12.2011 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 674,93 € spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení č. 1712105 a č. 2464474, predmetom ktorých bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť za ňu poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatkoch ku zmluve o pripojení. Žalovaný si neplnil riadne svoje povinnosti a neuhradil žalobcom vystavené faktúry za poskytované služby a preto dňa 13. 10. 2009 bola prevádzka jeho SIM karty zo zmluvy 1712105 a dňa 5. 11. 2009E SIM karty zo zmluvy 246474 obmedzená len na núdzové volania a prijímanie hovorov. dňa 12. 12. 2009, resp. 12. 1. 2010 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutých lehôt na zaplatenie dlžných čiastok žalobca odstúpil od zmlúv. žalobcovi vznikla voči žalovanému peňažná pohľadávka v žalovanej výške, ktorú žalovaný do posiaľ neuhradil napriek viacerým výzvam. Žalovaná čiastkach predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvné pokuty.

Na podporu žalovaného vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, oznámením zo dňa 12. 1. 2012.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13. 3. 2013 vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky, pretože žalobca od zmluvy o pripojení odstúpil ku dňu 12. 12. 2009, resp. 12. 1. 2010. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa však premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote. Nakoľko žaloba bola podaná dňa 22. 12. 2011, je celý žalobcom uplatnený nárok premlčaný. Nad rámec týchto tvrdení vo vzťahu k zmluvnej pokute uviedol, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda podmienku neplatnú. Otázka neplatnosti a neprijateľnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telecom už bola judikovaná viacerými rozsudkami súdov.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 10. 3. 2001 uzavrel Zmluvu o pripojení č. 11712105, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné zmluvné podmienky podniku. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovakia, a.s.. a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté služby na základe cenníka, ktorý sa stal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalovanému bola poskytnutá SIM s prideleným číslom XXXXXXXXXX. Súčasťou Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 29. 10. 2007 bola aj aktivácia programu 55 (110) Viac a predaj mobilného telefónu značky NOKIA 3110 black za zľavnenú sumu 0,03 €. Dodatkom sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 28 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur.

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 29. 11. 2006 uzavretá zmluva o pripojení číslo 2464474, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol dňa 5. 6. 2008 uzavretý dodatok 55 Viac na základe, ktorého bol žalovanému predaný zľavnený mobilný telefón za sumu 0,03 eur značky Samsung E 250 black. Dodatkom 55 viac sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 30 mesiacov a účastníci riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eura.

Faktúrou č. 7907636206, splatnou dňa 5. 9. 2009 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 17,42 € za dodané služby.

Faktúrou č. 7908703654, splatnou dňa 5. 10. 2009 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 38,02 € za dodané služby.

Faktúrou č. 7909746387, splatnou dňa 5. 11. 2009 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 18,05 € za dodané služby.

Faktúrou č. 7910808317, splatnou dňa 5. 12. 2009 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 1,66 € za dodané služby.

Faktúrou č. 7010781206, splatnou dňa 5. 12. 2010 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 248,95 € zmluvnú pokutu.

Faktúrou č. 7908170109, splatnou dňa 27. 9. 2009 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 24,82 € za dodané služby.

Faktúrou č. 7909222 111, splatnou dňa 27. 10. 2009 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 44,96 € za dodané služby.

Faktúrou č. 7910250489, splatnou dňa 27. 11. 2009 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 32,10 € za dodané služby.

Faktúrou č. 791119107, splatnou dňa 27. 12. 2009 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 1,66 € za dodané služby.

Faktúrou č. 7005233478, splatnou dňa 27. 6. 2010 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval 248,95 € zmluvnú pokutu.

Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30. 11. 2009 vyzval žalovaného po úhrade jeho záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy 1712105 najneskôr do 12. 12. 2009 . Súčasne mu oznámil že, ak vo vyššie uvedenom termíne vyššie uvedenú dlžnú sumu v celom rozsahu neuhradí, spoločnosť T mobilu týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu splatnej pohľadávky v súlade s bodom 15. 3 písm. b) všeobecných podmienok odstupuje od zmluvy o pripojení.

Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30. 12. 2009 vyzval žalovaného po úhrade jeho záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy 2464474 najneskôr do 12. 1. 2010. Súčasne mu oznámil že, ak vo vyššie uvedenom termíne vyššie uvedenú dlžnú sumu v celom rozsahu neuhradí, spoločnosť T mobilu týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu splatnej pohľadávky v súlade s bodom 15. 3 písm. b) všeobecných podmienok odstupuje od zmluvy o pripojení.

Predmetom konania je nárok žalobcu majúci pôvod v zmluvách o pripojení a ich dodatkov, ktoré uzatvoril jeho právny predchodca so žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone, a v zákone č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú (§ 52 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol vedľajší účastník a dospel k záveru, že táto je čiastočne dôvodná a to vo vzťahu k zmluve číslo 1712105. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že žalobca odstúpil od zmluvy č. 1712105 so žalovaným ku dňu 13. 12. 2009 a od zmluvy č. 2464474 ku dňu 13. 1. 2010. Ako bolo už uvedené, podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žaloba bola podaná na súde dňa 22. 12. 2011, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby vo vzťahu k v zmluve číslo 1712105 avšak pred jej uplynutím vo vzťahu k zmluve číslo 2463474 . Súd preto žalobu v časti týkajúcej sa nárokov žalobcu vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení číslo 1712105 a prehliadnutím na vznesenú námietku premlčania zamietol.

Vo vzťahu v zmluve č. 2464474 súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaná suma predstavujem poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd mal za preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8.8.2009 do 7.11.2009 v sume 103 eura. Z uvedených dôvodov súd žalobe v tejto v časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Krajský súd v Prešove v obdobných právnych veciach , rozsudkom zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudkom zo dňa 23.5.2012, sp. zn. 3Co/26/2012, rozsudkom zo dňa 21.6.2012, sp. zn. 7Co/36/2012 opakovane rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení uplatňovanej v tomto konaní žalobcom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom

právny predchodca žalobcu s poukazom na § 53a, ods. 1 OZ je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti vo zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené nedôvodný v celom rozsahu. Preto ho súd zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože žalobca mal vo veci úspech len čiastočný a žalovanému, ktorý mal v konaní prevažujúci úspech, žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V predmetnom konaní vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného, ktorému bola oproti pôvodne uplatňovanej sume voči nemu (674,93 €) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 103 €. Možno preto konštatovať, že v konaní mal žalovaný úspech 84,74 % a žalobca 15,26 %, a teda celkovo úspešný bol žalovaný na 69,48 % (84,74 % - 15,26 %). Od úspešnosti žalovaného sa odvodzuje aj úspešnosť vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na jeho strane, a preto súd tomuto vedľajšiemu účastníkovi priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to z odmeny za dva úkony právnej služby po 51,45 € (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., t.j. za prevzatie a prípravu zastúpenia a za vyjadrenie k žalobe zo dňa 6.3.2013), z režijného paušálu vo výške 7,63 € a 7,81 € (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) a 20 % DPH vo výške 23,67 € (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky). Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka by tak mali predstavovať 142,01 €. Pri 69,48 %-nej úspešnosti činia spolu 98,67 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).