

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/83/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121203284  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1121203284.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matka: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale D. XXX/X, XXX XX E., prechodne bytom F. X/XX, XXX XX E. a otec: G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX H. I., o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a určenie výživného späťne, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.04.2022, č.k. 2P/30/2021-241, takto

### rozhodol:

Odvolanie otca sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 05.04.2022, č.k. 2P/30/2021-241 rozhodol tak, že vo výroku I. zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, oboch rodičov oprávnil maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. II. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 05.05.2021 do 31.01.2022 výživným vo výške 200 eur mesačne a od 01.02.2022 vo výške 350 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Zročné výživné za obdobie od 05.05.2021 do 31.03.2022 v sume 1.967,74 eur zaviazal otca zaplatiť k rukám matky do troch dní od doručenia rozsudku. III. Styk otca s maloletou neurčil. IV. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2.Proti výrokom II. rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie otec, ktorý žiadal určiť výživné na maloletú vo výške 100 eur mesačne.

3.Odvolací súd vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca je potrebné odmietnuť.

4.Podľa ust. § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

5.Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez ďalšieho vecného prejednania odvolania.

6.V danej veci bolo otcom podané odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal včasnosťou podaného odvolania, keď z rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva poučenie o možnosti podať odvolanie proti nemu do 15 dní od jeho doručenia. Vychádzajúc z obsahu spisu predmetné rozhodnutie bolo otcovi doručené dňa 02.09.2022, ktorá skutočnosť vyplýva z informácie o výsledku doručenia – fikcia doručenia (por. č. I. 244 spisu). Lehota na podanie odvolania otcovi začala plynúť dňa 03.09.2022 (§ 121 ods. 2 CSP) a uplynula dňa 21.09.2022, ktorý deň pripadol na pracovný deň (streda). Odvolanie otec podal osobne na súd prvej inštancie dňa 28.02.2023 (č.l. 253 spisu).

7.Tým, že otec podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, odvolací súd odvolanie bez vecného preskúmania správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.

8.O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

9.Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).