

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Csp/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222202301
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222202301.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcov: 1. A. B., nar. X.XX.XXXX, C. D. E. XX/XX, E., 2. F. E., nar. XX.X.XXXX, G. H. XXX, v konaní obaja zastúpení: HKP Legal, s.r.o., Križkova 9, Bratislava, IČO: 36 727 334, proti žalovanému: Astra Airlines, Thessalonikis Neon Moudanion, P.O. BOX 6 08 04, 570 01 Thessaloniki, Grécka republika, o zaplatenie 500,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1/ rade sumu 250,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 250,- eur od 29.06.2019 do zaplatenia a žalobkyni v 2/ rade sumu 250,-Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 250,- Eur od 29.06.2019 do zaplatenia, všetko do troch od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcom v rade 1/ a v rade 2/ sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 22.06.2022 domáhali zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 250,- Eur každému spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.06.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnili tým, že dňa 27.06.2019 sa žalobcovia prostredníctvom charterového letu č. AZI 725 prevádzkovaného žalovaným prepravovali z Medzinárodného letiska I. J. K., Slovenská republika (BTS) na Letisko L. F. M. (Athens International Airport) v Gréckej republike (ATH). Vzdialenosť letu z Medzinárodného letiska I. J. K. (BTS) na Letisko Atény (ATH) je 1260 km.

Odlet ako aj prílet letu č. AZI 725 zo dňa 27.06.2019 meškal takmer 28 (dvadsaťosem) hodín oproti plánovanému času. Ako vyplýva z priloženého potvrdenia BTS, let č. AZI 725 zo dňa 27.06.2019 mal plánovaný odlet na ATH o 12:55 hod., pričom skutočný čas odletu bol až 28.06.2019 o 17:00 hod. nasledujúceho dňa.

Vzhľadom na uvedené považujú žalobcovia za nesporné, že let meškal viac ako 2 hodiny, nakoľko omeškanie bolo v skutočnosti takmer 28 hodín. V dôsledku tejto skutočnosti sa dovolenka žalobcov skrátila o jeden a pol dňa.

Podľa ustanovenia čl. 7 ods. 1 písm. a) Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (ďalej ako „Nariadenie“): „Keď sa uvádza odkaz na tento článok, cestujúci

dostanú náhradu v nasledovnej výške: 250 EUR v prípade všetkých letov na vzdialenosť 1500 km alebo menej.“.

Podľa Rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.10.2014 sp. zn. 2Co/472/2013: „Pri posudzovaní dôvodnosti uplatneného nároku dospel k záveru, že je dôvodné priznanie práva na náhradu v zmysle článku 7 aj v prípade, ak nedošlo k zrušeniu letu, ale došlo k meškaniu letu viac ako 3 hodiny. K tomuto záveru dospel prihliadajúc na výklad Súdneho dvora súvisiaci s prejudiciálnymi otázkami v spojených veciach C 402/2007 a C - 432/2007, ako aj spojených veciach C -581/2010 a C - 629/2010, v ktorých bol podaný výklad oprávnenosti cestujúcich domáhať sa práva na náhradu upravenej v článku 7 Nariadenia, aj v prípadoch, ak let má meškanie a z toho dôvodu bola cestujúcim spôsobená 3-hodinová alebo dlhšia časová strata, t.j., že dorazia do ich cieľového miesta po 3 hodinách alebo viac po čase priletu, ktorý pôvodne stanovil letecký dopravca.“

V dôsledku vyššie opísaného meškania letu č. TU 7231 zo dňa 17.06.2019 vznikol každému zo žalobcov voči žalovanému nárok na náhradu vo výške 250,- Eur, a to v zmysle vyššie citovaného ustanovenia čl. 7 ods. 1 písm. a) Nariadenia.

Po prilete domov žalobcovia vyhľadali pomoc obchodnej spoločnosti, ktorá zastupuje osoby poškodené pri leteckej preprave osôb, a to spoločnosti: Studio JŠ, s.r.o., so sídlom Krásno nad Kysucou 1435, Krásno nad Kysucou, PSČ: 023 02, Slovenská republika, IČO: 46 376 194 (ďalej ako „Studio JŠ, s.r.o.“), ktorú splnomocnili vo veci uplatnenia a vymáhania vzniknutých nárokov na náhradu voči žalovanému. Spoločnosť Studio JŠ, s.r.o. v mene žalobcov u žalovaného uplatnila nárok na náhradu podľa ustanovenia čl. 7 ods. 1 písm. a) Nariadenia z dôvodu vyššie uvedeného meškania a zároveň vyzvala žalovaného na úhradu tejto náhrady.

Žalovaný sa však k výzve doposiaľ vecne nevyjadril a požadovanú náhradu ani len čiastočne neuhradil, a to ani napriek opakovaným dopytom spoločnosti Studio JŠ, s.r.o. na stav riešenia predmetnej záležitosti.

Žalobcovia sú preto nútení uplatniť si ich nároky súdnou cestou.

2. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 297 ods. 2 písm. b) C.s.p. (Civilný sporový poriadok) , pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu Potvrdením BTS o meškani, Potvrdením o vzdialenosti letu, ostatnými listinami a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Dňa 27.06.2019 sa žalobcovia prostredníctvom charterového letu č. AZI 725 prevádzkovaného žalovaným prepravovali z I. N. I. J. K., Slovenská republika (BTS) na Letisko Eleftheriossa Venizelosa Atény (Athens International Airport) v Gréckej republike (ATH) Vzdialenosť letu z Medzinárodného letiska I. J. K. (BTS) na Letisko Atény (ATH) je 1260 km.

Odlet ako aj prilet letu č. AZI 725 zo dňa 27.06.2019 meškal takmer 28 (dvadsaťosem) hodín oproti plánovanému času. Ako vyplýva z priloženého potvrdenia BTS, let č. AZI 725 zo dňa 27.06.2019 mal plánovaný odlet na ATH o 12:55 hod., pričom skutočný čas odletu bol až 28.06.2019 o 17:00 hod. nasledujúceho dňa.

5. Podľa ustanovenia čl. 7 ods. 1 písm. a) Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (ďalej ako „Nariadenie“): „Keď sa uvádza odkaz na tento článok, cestujúci dostanú náhradu v nasledovnej výške: 250 EUR v prípade všetkých letov na vzdialenosť 1500 km alebo menej“.

6. Podľa Rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.10.2014 sp. zn. 2Co/472/2013: „Pri posudzovaní dôvodnosti uplatneného nároku dospel k záveru, že je dôvodné priznanie práva na náhradu v zmysle článku 7 aj v prípade, ak nedošlo k zrušeniu letu, ale došlo k meškaniu letu viac ako 3 hodiny.

K tomuto záveru dospel prihládajúc na výklad Súdneho dvora súvisiaci s prejudiciálnymi otázkami v spojených veciach C 402/2007 a C - 432/2007, ako aj spojených veciach C -581/2010 a C - 629/2010, v ktorých bol podaný výklad oprávnenosti cestujúcich domáhať sa práva na náhradu upravenej v článku 7 Nariadenia, aj v prípadoch, ak let má meškanie a z toho dôvodu bola cestujúcim spôsobená 3-hodinová alebo dlhšia časová strata, t.j., že dorazia do ich cieľového miesta po 3 hodinách alebo viac po čase priletu, ktorý pôvodne stanovil letecký dopravca.“

V dôsledku vyššie opísaného meškania letu č. TU 7231 zo dňa 17.06.2019 vznikol každému zo žalobcov voči žalovanému nárok na náhradu vo výške 250,- Eur, a to v zmysle vyššie citovaného ustanovenia čl. 7 ods. 1 písm. a) Nariadenia.

7. Príslušnosť súdu je určená podľa oddielu 4 článku 18 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012, Spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo – bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka – na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa; eventuálne podľa ustanovenia § 37a písm. c) zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov: „Právomoc slovenského súdu je daná aj vo veciach týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv, ak je žalobcom spotrebiteľ, ktorý má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky.“

8. Pri posudzovaní predmetnej otázky súd prvého stupňa vychádzal z rozsudku Súdneho dvora v spojených veciach C - 402/2007 a C - 432/2007, v ktorom bola riešená aj prejudiciálna otázka, či cestujúci, ktorých let má meškanie, sa môžu považovať za cestujúcich, ktorých let bol zrušený. Súd postupoval, podľa článku 7 Nariadenia napriek tomu, že v danom prípade nebol let zrušený, ale mal meškanie, prihládal na to, ako prejudiciálnu otázku v tomto smere riešil Súdny dvor, pretože išlo o výklad Nariadenia č.261/2004.

Rozhodujúcou otázkou v tomto prípade bola iba doba meškania letu (2 a viac hodín oproti času, ktorý bol pôvodne stanovený leteckým dopravcom) a v predmetnej veci doba meškania letu bola viac ako 2 hodiny.

Vo všeobecnosti sa pre označenie právnych predpisov, ktoré vznikli z legislatívnej činnosti orgánov Európskej únie používa slovné spojenie „Európske právo“. Tento pojem zahŕňa dve skupiny právnych predpisov, a to právne predpisy tvoriace právo Európskych spoločenstiev (komunitárne právo) a právo Európskej únie (unijné právo). Prameň Európskeho práva sa podľa svojej povahy rozdeľuje na primárne a sekundárne pramene. Pramene sekundárneho práva tvoria z hľadiska formy viaceré druhy právnych aktov, ktorých vydávanie, resp. prijímanie predpokladá zmluva o založení Európskeho spoločenstva (ďalej iba ZES). Ide o tieto akty: Nariadenie, smernica, rozhodnutie, odporúčania a stanoviská.

Nariadenie má všeobecnú platnosť, je záväzná ako celok, vo všetkých častiach a priamo použiteľná vo všetkých členských štátoch (článok 249 ods. 2 ZES). Nariadenie má charakter všeobecne záväzného právneho predpisu a pre túto jeho vlastnosť je možné označiť ho za „eurozákon“. Všetky jeho časti sú záväzné od okamihu jeho vstupu do platnosti, rovnako vo všetkých členských štátoch. Orgány členských štátov, vrátane súdov, sú povinné ustanovenia Nariadenia aplikovať od okamihu ako vstúpi do platnosti .

Členský štát nemôže zabrániť platnosti Nariadenia na svojom území vnútroštátnym opatrením, navyše Nariadenie má v celom rozsahu prednosť pred vnútroštátnym právom. To, že Nariadenie je priamo použiteľné alebo priamo uplatniteľné, znamená, že pre nadobudnutie účinkov ustanovení nariadenia na území členského štátu, nemusia orgány štátu vykonať žiadne intepletačné alebo transformačné opatrenie, dokonca podľa niektorých rozhodnutí ESB je takéto opatrenie neprípustné.

V čase uzavretia zmluvy o obstaraní zájazdu, resp. v čase, kedy mal byť uskutočnený let žalobcov na trase Bratislava - Atény bola Slovenská republika členským štátom Európskej únie.

9. Podľa Rozhodnutia Rady Európskej únie zo 14. 4. 2003 o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii, Rada Európskych spoločenstiev rozhodla vyhovieť žiadosti Slovenskej republiky o členstvo v Európskej únii. Zmluva o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii na základe ratifikačného postupu nadobudla platnosť 1. 5. 2004. Podľa Aktu o podmienkach pristúpenia Slovenskej republiky, čl. I, odo dňa pristúpenia budú ustanovenia pôvodných zmlúv a aktov prijatých orgánmi a Európskou

centrálnou bankou pred pristúpením záväznú pre nové členské štáty a budú sa uplatňovať za podmienok stanovených v týchto zmluvách a v tomto akte. To znamená, že odo dňa pristúpenia Slovenskej republiky dňa 1.5.2004 k Európskej únii, pre Slovenskú republiku boli záväzné akty prijaté orgánmi zriadenými Zmluvou o založení Európskych spoločenstiev a Zmluvou o Európskej únii.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd postupoval a rozhodoval o uplatnenom nároku rozhodoval podľa Nariadenia a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktoré ustanovuje vykonávací predpis.

11. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcov považoval za dôvodnú. Súd zároveň žalobcom priznal uplatnený úrok z omeškania, keďže dňom nasledujúcim po výzve na dobrovoľné plnenie sa žalovaný bezpochyby dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený vo výške v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z.

12. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.