

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/50/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110205565
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5110205565.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Obec Rudina, so sídlom 023 31 Rudina 442, IČO: 00 314 251, právne zastúpená Mgr. Petrom Luptákom, advokátom s miestom výkonu činnosti Horná 51, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o vylúčení veci z exekúcie, takto

rozhodol:

Vylučuje nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Rudinka, evidované v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Kysucké Nové Mesto, ako stavba súp. č. XXX - viacúčelový objekt č. XXX, postavená na parcele KN-C č. XXX/X a stavba súp. č. XXX - športová hala č. XXX postavená na parcele KN-C č. XXX/X z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Tomášom Boľošom, Horná 23, 974 01 Banská Bystrica pod spis. zn. Ex 40/2010 na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Žilina dňa 11.02.2010 pod č. 5511*059204 v konaní vedenom pod spis. zn. 20Er/289/2010.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 467,62 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 24.02.2010 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Rudinka, evidované v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXX vedenom Správou katastra Kysucké Nové Mesto, ako stavba súp. č. XXX - viacúčelový objekt č. XXX, postavená na parcele KN-C č. XXX/X a stavba súp. č. XXX - športová hala č. XXX postavená na parcele KN-C č. XXX/X vylúčené z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Tomášom Boľošom, Horná 23, 974 01 Banská Bystrica pod spis. zn. Ex 40/2010 na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Žilina dňa 11.02.2010 pod č. 5511*059204. Zároveň sa domáhal, aby bola odporcovi uložená povinnosť nahradiť mu trovy konania.

Navrhovateľ návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 15.02.2010 mu bolo zo strany súdneho exekútora JUDr. Tomáša Boľoša doručené upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie č. EX 40/2010 zo dňa 12.02.2010. Z tohto upovedomenia sa dozvedel, že súdnemu exekútorovi udelil Okresný súd Žilina dňa 11.02.2010 pod č. 5511*059204 poverenie na vykonanie exekúcie v prospech odporcu ako oprávneného voči povinnému I. CERTIFIKOVANÁ INVESTIČNÁ A STAVEBNÁ SPOLOČNOSŤ, s. r. o., so sídlom Dlhá 90, 010 09 Žilina, IČO: 31 615 422 a II. CISS City, s. r.o., so sídlom Dlhá 95A/927, 010 09 Žilina, IČO: 31 636 292. Predmetom exekúcie je vymożenie pohľadávky vo výške 1.965.774,69 eur s príslušenstvom a trov exekúcie. Z uvedeného upovedomenia vyplýva, že súdny exekútor mienil vykonať exekúciu predajom nehnuteľností, ktoré podrobne špecifikuje v upovedomení, okrem iných aj predajom sporných nehnuteľností. Navrhovateľ ďalej vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam uviedol, že tieto považuje

za svoje vlastníctvo, a teda nie sú vo vlastníctve povinného II. CISS City, s. r.o. Určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam sa voči povinnému II. domáha v konaní vedenom Okresným súdom Čadca pod spis. zn. 6C/549/2000. Toto konanie nie je ku dňu podania návrhu ukončené. Toto konanie je zapísané na LV č. 502 formou informatívnej poznámky a predpokladá, že o prebiehajúcej exekúcii bol súdnym exekútorom informovaný len na základe tejto poznámky, pretože povinný II. ho o prebiehajúcej exekúcii neinformoval. Navrhovateľ napokon poukázal na znenie ust. § 55 ods. 1 a § 134 ods. 1 Exekučného poriadku.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol riadne doručený, písomne nevyjadril.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 12.03.2013 za účasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, keďže tento svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania. Odporcovi bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 11.12.2012.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu v plnom rozsahu, pričom upresnil, že potom, ako Okresný súd Čadca rozhodol právoplatne vo veci vedenej pod spis. zn. 6C/549/2000, a rozsudkom č. k. 6C/549/00-371 zo dňa 16.11.2010 určil, že vlastníkom sporných nehnuteľností je navrhovateľ, boli tieto nehnuteľnosti zapísané na iný LV, a to č. 1118, k. ú. Rudinka.

Súd tak vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov produkovaných účastníkmi, ako aj zadovážených súdom.

Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX zo dňa 12.03.2013 (na č. I. 84 spisu) súd zistil, že tento je vedený Správou katastra Kysucké Nové Mesto pre k. ú. Rudinka, pričom v časti A LV sú evidované stavby: viacúčelový objekt súp. č. XXX, postavený na parcele KN-C č. XXX/X a športová hala súp. č. XXX postavená na parcele KN-C č. XXX/X a v časti B LV pod B1 je ako výlučný vlastník evidovaný navrhovateľ, a to na základe titulu nadobudnutia: OS v Čadci - rozsudok č. 6C 549/00. Ďalej je v časti C LV po por. č. 1 zápis JUDr. Tomáš Boľoš, súdny exekútor Banská Bystrica - exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva č. EX 40/10 na stavby súp. č. XXX, XXX. JUDr. Tomáš Boľoš, súdny exekútor vydal dňa 12.02.2010 pod č. k. EX 40/2010 upovedomenie o začatí exekúcie IV (č. I. 4 spisu) vo veci exekúcie oprávneného: Všeobecná úverová banka, a. s. voči povinným: I. CERTIFIKOVANÁ INVESTIČNÁ A STAVEBNÁ SPOLOČNOSŤ, s. r. o. a II. CISS City, s. r. o. na základe exekučného titulu na peňažné plnenie: Notárska zápisnica N 514/2009, NZ 19097/2009, NCRIs 19310/2009 zo dňa 08.06.2009 spísaná JUDr. Ľudmilou Chodelkovou, notárom. Týmto upovedomením upovedomil adresátov o tom, že exekúciu na vymoženie pohľadávky oprávneného vykoná aj predajom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k. ú. Rudinka, medzi iným aj na stavby: viacúčelový objekt súp. č. XXX, postavený na parcele KN-C č. XXX/X a športová hala súp. č. XXX postavenú na parcele KN-C č. XXX/X vo vlastníctve povinného II. CISS City, s. r. o.

Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 6C/549/00-371 zo dňa 16.11.2010 (č.l. 371 pripojeného spisu Okresného súdu Čadca spis. zn. 6C/549/00), ktorý nadobudol podľa vyznačenej doložky právoplatnosti právoplatnosť dňa 12.11.2012, rozhodol o návrhu navrhovateľa Obec Rudina proti odporcovi spoločnosti CISS City, s. r. o. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tak, že určil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Katastrálnym úradom Žilina, správa katastra Kysucké Nové Mesto na LV č. XXX, k. ú. Rudinka ako viacúčelový objekt súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 388 m² a športová hala súp. č. XXX postavená na parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 667 m².

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina spis. zn. 20Er/289/2010 súd zistil:

Dňa 28.01.2010 podal na súd JUDr. Tomáš Boľoš, súdny exekútor pod zn. Ex 40/2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného Všeobecná úverová banka, a. s. - odporcu voči povinným I. CERTIFIKOVANÁ INVESTIČNÁ A STAVEBNÁ SPOLOČNOSŤ, s. r. o. a II. CISS City, s. r. o. na vymoženie pohľadávky 1.965.774,69 eur s prísl., a to na základe exekučného titulu - Notárska zápisnica N 514/2009, NZ 19097/2009, NCRIs 19310/2009 zo dňa 08.06.2009 spísaná JUDr. Ľudmilou Chodelkovou, notárom.

Okresný súd Žilina dňa 18.12.2009 vydal v konaní vedenom pod spis. zn. 20Er/289/2010 poverenie č. 5511*059204, ktorým poveril JUDr. Tomáša Boľoša, súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe notárska zápisnica N 514/2009, NZ 19097/2009, NCRIs 19310/2009 zo dňa 08.06.2009 spísaná JUDr. Ľudmilou Chodelkovou, notárom, a to v prospech oprávneného Všeobecná úverová banka, a. s. proti povinným: I. CERTIFIKOVANÁ INVESTIČNÁ A STAVEBNÁ SPOLOČNOSŤ, s. r. o. a II. CISS City, s. r. o. na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 1.965.774,69 eur s prísl.

Podľa ust. § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len EP), právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu,

môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu. (§ 79 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku)

Podľa ust. § 134 ods. 1 EP, exekúciu predajom nehnuteľnosti možno vykonať len vtedy, ak oprávnený s exekúciou predajom nehnuteľnosti označenej v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti (ďalej len "upovedomenie o začatí exekúcie") súhlasí a ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného.

Podľa ust. § 170 EP, exekučné záložné právo možno zriadiť, len ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného.

Ustanovenie § 55 ods. 1 EP vyjadruje jednu zo základných zásad exekučného konania, a to zásadu, podľa ktorej oprávnený má byť uspokojovaný výlučne z majetku povinného. Nemožno totiž vylúčiť, že úkony exekútora postihnú aj veci, ktoré nepatria povinnému, ale svedčí im právo tretej osoby, voči ktorému je exekúcia neprípustná. Chránia sa len práva k veci, a to hnuťelnej alebo nehnuteľnej. Spravidla pôjde o vlastnícke a spoluvlastnícke právo tretej osoby. Patrí sem aj oprávnená držba veci, ba aj detencia, ktorá sa opiera o právny dôvod (napr. o nájomnú zmluvu). Záložné práva, zádržné (retenčné) práva a vecné bremená však nie sú dôvodom na úspešné vylúčenie veci z exekúcie. Ochrana sa poskytuje prostredníctvom procesnej žaloby v sporovom konaní. O vylučovacej žalobe koná a rozhoduje ako vecne príslušný okresný súd, ktorého miestna príslušnosť je výlučná (osobitná) a je upravená v § 88 ods. 1 písm. i) O.s.p. Z tohto ustanovenia vyplýva, že miestne príslušným bude súd, ktorý je v danom exekučnom konaní exekučným súdom. Spor o vylúčení veci z exekúcie môže začať vtedy, ak sú splnené predpoklady uvedené v ust. § 55 ods. 1 EP, to znamená, že exekútor zahrnul do súpisu vec, ktorá vlastnícky patrí inej osobe, než povinnému. Odporcom v tomto spore je oprávnený. Na vylučovaciu (excindačnú) žalobu je aktívne procesne legitimovaná iba tretia osoba a pasívna legitimácia prislúcha oprávnenému. Treťou osobou treba rozumieť aj manžela povinného, ak by mala byť exekvovaná vec, ktorá nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva, ale do výlučného vlastníctva manžela povinného. Tieto procesné legitimácie prechádzajú aj na právnych nástupcov tretích osôb a oprávneného. Povinný nie je účastníkom konania o vylúčenie veci z exekúcie a do úvahy neprichádza ani jeho účasť ako vedľajšieho účastníka. Povinný totiž nemá žiaden právny záujem na výsledku sporu o vylúčenie veci z exekúcie.

S poukazom na zistený skutkový stav a vyššie uvedený výklad mal súd za to, že účastníci konania sú vecne legitimovaní.

V konaní bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sporné nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa a teda vlastnícky nepatria povinnému z exekúcie spoločnosti CISS City, s. r. o. Vlastnícke právo navrhovateľa tak nepripúšťa exekúciu na sporné nehnuteľnosti v zmysle ust. § 55 ods. 1 EP, a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel ako dôvodnému.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Nakoľko súd návrhu navrhovateľa vyhovel, navrhovateľ bol úspešným účastníkom v tomto konaní a prináleží mu náhrada trov konania voči neúspešnému účastníkovi t.j. odporcovi s poukazom na cit. ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi v konaní nepriznal náhradu trov konania voči odporcovi.

Navrhovateľ si prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 15.03.2013 uplatnil náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia spolu vo výške 4.511,14 eur a to za úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 23.02.2010 v sume 971,01 eur + režijný paušál v sume 7,21 eur + DPH, 2/ podanie návrhu na súd dňa 24.02.2010 v sume 971,01 eur + režijný paušál v sume 7,21 eur + DPH, 3/ podanie návrhu na prerušenie konania zo dňa 02.03.2010 v sume 485,51 eur + režijný paušál v sume 7,21 eur + DPH, 4/ porada s klientom zo dňa 12.12.2012 v sume 323,67 eur + režijný paušál v sume 7,63 eur + DPH, 5/ zastupovanie na pojednávaní dňa 12.03.2013 v sume 971,01 eur + režijný paušál v sume 7,81 eur + DPH, náhrada za stratu času 2 x 3 polhodiny á 13,01 eur v sume 78,06 eur + DPH, náhrada za použitie osobného motorového vozidla pri ceste Banská Bystrica - Žilina a späť (2 x 96,-km, cena nafty 1,439 eur) v sume 58,16 eur + DPH. Právny zástupca navrhovateľa sa vyjadril, že pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z hodnoty predmetu sporu, ako bola určená v konaní vedenom sp. zn. 6C 549/2000 na Okresnom súde Čadca, teda zo sumy 272.700,66 eur.

Súd poukazuje na to, že právny zástupca navrhovateľa si odmenu za úkony právnej služby uplatnil a vyčíslil z hodnoty predmetu sporu tak, ako bola určená v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca sp. zn. 6C 549/2000 a to zo sumy 272.700,66 eur. Súd sa oboznámil s obsahom tohto pripojeného spisu sp. zn. 6C 549/2000, právny zástupca navrhovateľa si v tomto spise (č.l. 366) taktiež uplatňoval náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia z hodnoty predmetu sporu tak, ako bola uvedená v zmluve o zriadení záložného práva č. V 731/1994 (č.l. 8) a to zo sumy 8.215.380,-Sk, t.j. 272.700,66 eur. Predmetom tejto zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. V 731/94, podľa článku II tejto zmluvy boli nehnuteľnosťami na LV č. XXX a to parcela č. 551/5 - zastavaná plocha a stavba súp. č. XXX, hodnota týchto nehnuteľností podľa znaleckého posudku bola uvedená vo výške 8.215.380,-Sk. V priebehu tohto konania bola uznesením č.k. 6C/549/2000-218 zo dňa 02.04.2008 pripustená zmena návrhu, na základe ktorej sa navrhovateľ domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam s to stavbe súp. č. XXX na pozemku č. 551/8 a k stavbe súp. č. XXX na pozemku č. XXX/X, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. Rudinka, nakoľko podľa aktuálneho listu vlastníctva navrhovateľ zistil, že jedna nehnuteľnosť bola zapísaná na iný list vlastníctva ako dve nehnuteľnosti - dve stavby (zároveň súd týmto uznesením zastavil konanie ohľadne určenia vlastníckeho práva k pozemku č. XXX/X). Z uvedeného vyplýva, že predmetom zmluvy o zriadení záložného práva č. V 731/1994 boli nielen stavby súp. č. XXX a XXX (pôvodne stavba súp. č. XXX), ale aj pozemok č. XXX/X, ktorých hodnota spolu predstavovala podľa znaleckého posudku výšku 8.215.380,-Sk. Súd však zároveň poznamenáva, že predmetný znalecký posudok, na ktorý sa odvoláva záložná zmluva nebol pripojený k spisu č. V 731/1994, ani k spisu sp. zn. 6C 549/2000, z ktorého by sa dala jednoznačne zistiť osobitne hodnota pozemku č. XXX/X a osobitne hodnota nehnuteľností - stavieb súp. č. XXX a súp. č. XXX, ktoré boli aj predmetom konania v danej prejednávanej veci sp. zn. 6C 50/2010. S poukazom na uvedené súd nemal jednoznačne zistenú a preukázanú hodnotu nehnuteľností - stavieb, ktoré boli predmetom tohto konania (keďže suma 8.215.380,-Sk sa vzťahovala nielen na stavby, ale aj na pozemok), preto súd nemohol právnomu zástupcovi navrhovateľa priznať odmenu za úkon právnej služby z uvedenej hodnoty sporu s poukazom na ust. § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ale odmenu za jednotlivé úkony právnej služby priznať s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky.

Právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platcom DPH od 01.12.2006, s poukazom na uvedené mu prináleží aj DPH tak (pričom za úkony uskutočnené do 31.12.2010 patrí DPH vo výške 19% a za úkony po 01.01.2011 patrí DPH vo výške 20%).

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom trov právneho zastúpenia sumu 467,62 eur pozostávajúcu:

1. za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 23.02.2010 podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl. sumu 55,49 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,21 eur + 19% DPH v sume 11,91 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 74,61 eur,
2. za úkon právnej služby - podanie návrhu na súd dňa 24.02.2010 podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. sumu 55,49 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,21 eur + 19% DPH v sume 11,91 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 74,61 eur,
3. za úkon právnej služby - návrh na prerušenie konania zo dňa 02.03.2010 podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. sumu 55,49 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,21 eur + 19% DPH v sume 11,91 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 74,61 eur,

4. za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 12.03.2013 podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhl. sumu 60,07 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur + 20% DPH v sume 13,57 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 81,45 eur,
5. náhrada za stratu času pri ceste na pojednávanie dňa 12.03.2013 a to 2 x 3 polhodiny, t.j. 13,01 eur x 6, spolu suma 78,06 eur podľa § 17 ods. 1 cit. Vyhlášky + 20%DPH v sume 15,61 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 93,67 eur,
6. náhrada cestovných výdavkov na pojednávanie dňa 12.03.2013 za cestu osobným motorovým vozidlom Banská Bystrica - Žilina a späť (2 x 96 km, cena nafty 1,439, náhrada 0,183 eur, spotreba 8 l na 100km), t.j. náhrada za km: 0,183 x 192 km = 35,13 eur + náhrada za spotrebu: 192 x 8 x 1,439/100 = 22,10 eur, spolu suma 57,23 eur podľa § 16 ods. 4 cit. vyhl. + 20% DPH v sume 11,44 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 68,67 eur.

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkon právnej služby - porada s klientom dňa 12.12.2012, nakoľko nejde o účelne vynaložené trovy konania a ust. § 142 O.s.p. predpokladá náhradu účelne vynaložených trov konania. V zázname z pracovného stretnutia zo dňa 12.12.2012 bolo uvedené, že predmetom pracovného stretnutia bolo prejednanie postupu obce v súvislosti s možným, resp. predpokladaným postupom VÚB, a.s. v súvislosti s otázkou vylúčenia stavieb súp. č. 139 a 140 z exekúcie a tiež prejednanie postupu na pojednávaní, ktorého termín bol vytýčený na deň 12.03.2013 v prípade, ak sa VÚB, a.s. s obcou neskontaktuje. Súd poukazuje na to, že konanie v danej veci bolo prerušené uznesením č.k. 6C/50/2010-36 zo dňa 04.11.2010 do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Čadca sp. zn. 6C 549/2000 - konanie v tejto veci bolo právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/74/2011 zo dňa 26.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012. Po odpadnutí prekážky, pre ktorú bolo konanie prerušené v zmysle ust. § 111 ods. 2 O.s.p. súd dňa 05.12.2012 vytýčil termín pojednávania v danej veci na deň 12.03.2013 (predvolanie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 11.12.2012). Pokiaľ v zázname zo stretnutia bolo uvedené, že predmetom tohto stretnutia bolo prejednanie postupu VÚB, a.s. v súvislosti s otázkou vylúčenia stavieb z exekúcie, súd poznamenáva, že toto konkrétne nebolo predmetom daného konania a čo sa týka prejednanie postupu v danej veci na pojednávaní dňa 12.03.2013, ak sa VÚB, a.s. s obcou neskontaktuje - uvedené tiež nie je podstatné pre samotné meritum veci, ktorého predmetom bolo vylúčenie sporných nehnuteľností z exekúcie, nakoľko vlastnícke právo svedčí navrhovateľovi a toto neprípúšťa exekúciu, ktorá sa vedie voči povinnému z exekúcie a to spoločnosti CISS City, s.r.o.

Na základe uvedeného je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi podľa § 149 ods. 1 O.s.p. trovy konania - titulom trov právneho zastúpenia v sume 467,62 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa, účet vedený v banke TATRA BANKA, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).