

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/34/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123232995  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6123232995.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51865467, zastúpená M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislava-Staré Mesto, Tallerova 4/4, IČO: 04329724, proti žalovanému: Ľ.V. Ž., H.. XX.XX.XXXX, R. S. E., V. S. E.E. XXX/XX, o žalobe na zaplatenie sumy 189,13 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e I. výrok rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5Csp/34/2023 - 85 zo dňa 24.07.2023 tak, že správne znie:

„Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 189,13 eur,  
úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 64,80 eur od 31.07.2020 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 43,62 eur od 11.03.2022 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 38,40 eur od 10.06.2022 do zaplatenia,  
úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 42,31 eur od 05.08.2022 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.“

V ostatných častiach sa rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom nemení.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovaného sumy 189,13 € s úrokmi z omeškania, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, s poukazom na to, že žalovanému dodával elektrinu na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX a žalovaný za odber elektriny neplatil riadne a včas.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) vo veci rozhodol rozsudkom tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie istinu vo výške 189,13 eur úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 64,80 eur od 31.07.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 43,62 eur od 11.03.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 38,40 eur od 10.06.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 42,31 eur od 05.08.2022 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

3. Dňa 03.08.2023 doručil žalobca žiadosť o vydanie opravného rozhodnutia, v ktorom uviedol, že z písomného vyhotovenia predmetného rozsudku vyplýva, že súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 42,31 eur od 05.08.2022 do zaplatenia, namiesto úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 42,31 eur od 05.08.2022 do zaplatenia. Nakoľko sadzba úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch vzniknutých od 27.07.2022 do 14.09.2022 je 5,50 % ročne. Žalobca má za to, že hore uvedené vzniklo len v dôsledku chyby v písaní alebo inej zrejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo pri vyhotovovaní rozsudku. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby súd opravil (a o oprave vydal uznesenie) a uložil žalovanému povinnosť

zaplatiť žalobcovi: úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 42,31 eur od 05.08.2022 do zaplataenia.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Okresný súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že návrh žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný a že v I. výroku rozsudku došlo pri vyhotovení uznesenia k zrejmej nesprávnosti, keď súd nesprávne uviedol, že žalovaný má povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 42,31 eur od 05.08.2022 do zaplataenia, namiesto úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 42,31 eur od 05.08.2022 do zaplataenia, tak ako to žalobca žiadal už v žalobe. Vzhľadom na túto skutočnosť, okresný súd v zmysle § 224 CSP opravil rozsudok č. k. 5Csp/34/2023 - 85 zo dňa 24.07.2023 tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.