

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: SI-6T/41/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723010190  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2723010190.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ivanom Šimkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinená  
Ž. Y., nar. XX.XX.XXXX v X. M., trvale bytom Dunajská Streda,  
adresa na doručovanie písomností: N. H., T. W., X. M.

sa uznáva za vinnú, že

v období od 01.01.2021 do 30.04.2023 vrátane ako matka mal. F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10 si neplnila vyživovaciu povinnosť v X. M. a na miestach, kde sa zdržuje, hoci jej táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine z ustanovenia § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z., ktorá jej bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14P/78/2018 zo dňa 08.10.2019, právoplatného dňa 16.11.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14P/78/2018 zo dňa 10.01.2020, právoplatným dňa 20.02.2020, ktorým bola matka maloletého povinná platiť výživné na mal. F. Y., nar. XX.XX.XXXX v nevyhnutnej miere mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Centra pre deti a rodiny Skalica, so sídlom Pri potoku č. 10, Skalica, čím za uvedené obdobie spôsobila maloletému dieťaťu F. Y., nar. XXXX dlh na výživnom vo výške 856,06 € na účet Centra pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10, Skalica,

t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o j e j u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa ukladá obvinenej povinnosť podľa svojich schopností zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom maloletému F. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 856,06 eur na účet Centra pre deti a rodiny Skalica, ul. Pri potoku 10, Skalica, IČO: 35629126.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi. (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd chválil dohodu o vine a treste. ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).