

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010305
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010305.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Kováčovou v trestnej veci proti obvinenej ml. O. S., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, dňa 18.03.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 214 odsek 1 Trestného poriadku súd postupuje trestnú vec vedenú na Okresnom súde Nitra pod sp.zn.6T 33/2013 proti obvinenej ml. O. S., K..XX.XX.XXXX B. K., trvale bytom B.Á., W.. J. Č..XXXX/XX, Obvodnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, za účelom prejednávania skutku ako priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorého sa mala dopustiť tak, že dňa 09.12.2012 v čase okolo 03,06 hod. na účelovej komunikácii vo viničnej časti v katastri Vráble viedla osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, EČ: K.-XXXDZ, kde následne bola policajnou hliadkou OO PZ Vráble zastavená a podrobená dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu s výsledkom 0,75 mg/l.

odôvodnenie:

Na obvinenú ml. O. S. bola prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre na Okresný súd Nitra dňa 13.03.2013 podaná obžaloba pod sp.zn.2Pv 733/2012 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ktorá trestná vec je vedená na Okresnom súde Nitra pod sp.zn.6T 33/2013.

Samosudkyňa Okresného súdu Nitra celý spisový materiál náležite preskúmala v zmysle ustanovenia § 241 Trestného poriadku, pričom dospela k záveru, že z doteraz vykonaného dokazovania v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinená sa dopustila skutku uvedeného v obžalobe keď viedla osobné motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky navyše bez vodičského oprávnenia, však s ohľadom na charakter a spôsob ako k tomu došlo, na prostredie, kde k tomu došlo a na okolnosti za ktorých k tomu došlo, a ktoré skutku predchádzali, a najmä pohnútku obvinenej a v neposlednom rade i ku skutočnosti, že nebol spôsobený žiadny škodlivý následok, vek mladistvej, jej rozumovú vyspelosť, nemožno posúdiť toto konanie ako spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona poukazujúc na to, že závažnosť tohto konania pri osobe mladistvej je závažnosť malá v zmysle ustanovenia § 95 odsek 2 Trestného zákona.

Súd tu poukazuje najmä na skutočnosti, ktoré predchádzali samotnému skutku, osobu obvinenej a na to, že konaním obvinenej nedošlo k spôsobeniu škodlivého následku, a na to, že skutok nemá tak závažný charakter, že by tým zvýšil závažnosť konania obvinenej, aby tento skutok musel byť kvalifikovaný ako prečin a nie priestupok s poukazom i na jej vek.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 95 odsek 2 Trestného zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve zákonné podmienky. Musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone.

Trestný zákon v ustanovení § 10 odsek 2 a § 95 odsek 2 upravuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestného činu, keď pri protiprávnom čine, ktorý formálne napĺňa znaky prečinu, nepôjde o prečin, ak je jeho závažnosť v prípade mladistvých páchatel'ov malá.

Závažnosť činu je určovaná spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia a pohnútkou páchatel'a.

Okresný súd zistil, že skutok opísaný v obžalobe okresného prokurátora sa stal, že tento skutok spáchala obvinená a tiež, že skutok vykazuje formálne znaky prečinu, ale z hľadiska skúmania závažnosti prečinu je v posudzovanom prípade podľa názoru okresného súdu konkrétny stupeň závažnosti malý, a to predovšetkým s poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následok, okolnosti, za ktorých bol vykonaný a tiež pohnútku obvinenej ako i jej vek.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade sa nejednalo v konaní obvinenej o takú závažnosť, ktorá by prekračovala rámec malej závažnosti a preto s poukazom na ustanovenie § 95 odsek 2 Trestného zákona má súd za to, že nejde o prečin ale o priestupok. Teda je odôvodnený záver, že vo veci sa nejedná o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok „proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky“ podľa § 22 zákona o priestupkoch.

Súd teda rozhodol tak, že postúpil trestnú vec na prejednanie Obvodnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, za účelom prejednanie skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry v Nitre, sp.zn.2Pv 733/2012 zo dňa 13.03.2013 ako priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o postúpení veci môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva v lehote do troch dní od oznámenia uznesenia a podáva sa na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.