Súd:	Krajský súd Trnava
Spisová značka:	1T/72/1998
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2098899516
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Pavol Sládok
ECLI:	ECLI:SK:KSTT:2013:2098899516.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Ivana Ilavského, v trestnej veci proti obžalovanému Z. Z. a spol., stíhaného pre pokus trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1, § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 13.03.2013, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:
1/ Y. R. nar. XX.XX.XXXX v G. R., trvale bytom Y. H., L. č. XXXX/XX, t. č., bytom P. č. XXX, okres F., súkromný podnikateľ, t. č. na slobode,

2/ D. Z. nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom S., ul. B. č. XXX/XX, prechodne bytom Y. H., ul. K. č. XXX/X, súkromná podnikateľka, vo väzbe od 17.02.1993 do 17.02.1994, t. č. na slobode,

3/ E. M. nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom F., ul. L. č. XX/XX, t .č. bytom M. XXX (u E. R.), okres F., súkromný podnikateľ, t. č. na slobode,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý ch , ž e

1. obž. Y. R. ako súkromný podnikateľ a obž. Z. Z. - (v bode 2 obžaloby)
-po vzájomnej dohode dňa 28.08.1991 v Brne, vo firme NOVA prevzali cigarety zn. Mars, Sparta a Petra, v celkovej hodnote 793.760,- Kčs,
-po vzájomnej dohode dňa 30.08.1991 v Brne, vo firme NOVA prevzali rôzny alkohol a cukrovinky v celkovej hodnote 55.544,50 Kčs,

pričom na uvedený tovar im boli dňa 03.09.1991 vystavené a na adresu obž. Y. R. zaslané faktúry č. 375/91 na sumu 827.913,50 Kčs a č. 416/91 na sumu 21.394,- Kčs, obe s dobou splatnosti do 08.09.1991, ktoré však doteraz neuhradili, pričom už pri objednávaní a prevzatí tovaru vedeli, že zaň nezaplatia, peniaze získané predajom tovaru použili pre svoju potrebu, čím firme s. r. o. NOVA Brno spôsobili škodu v celkovej sume 849.307,50 Kčs.

2. obž. Y. R. ako súkromný podnikateľ a obž. Z. Z. - (v bode 3 obžaloby)
-po vzájomnej dohode dňa 23.09.1991 v Zastávke u Brna, v Spotrebnom družstve Jednota Brno (teraz Spotrebné družstvo Konzum Brno) na základe zmluvy o dodávke tovaru z 11.09.1991 uzatvorenej medzi uvedenou firmou a Y. R., prevzali rôzny alkohol v celkovej hodnote 124.392,- Kčs, na ktorý im bola vystavená faktúra č. 52400 s dobou splatnosti do 09.10.1991, ktorú však doteraz neuhradili, pričom už pri objednávaní a prevzatí tovaru vedeli, že za tovar, nezaplatia, peniaze získané predajom tovaru použili

pre svoju potrebu, čím Spotrebnému družstvu Jednota Brno-venkov spôsobili škodu v sume 124.341, 92 Kčs.

3. obž. Y. R. ako súkromný podnikateľ a obž. Z. Z. - (v bode 4 obžaloby)
-po vzájomnej dohode dňa 19.09.1991 vo Valašských Kloboukoch, vo veľkosklade Spotrebného družstva Jednota Zlín si objednali rôzne cukrovinky a cigarety v celkovej hodnote 288.664,- Kčs, ktoré následne dňa 24.09.1991 spoločne prevzali vo Veľkom Mederi, na tovar v uvedenej sume im bola dňa 24.09.1991 vystavená faktúra č. 16535 s dobou splatnosti do 09.10.1991, ktorú však doteraz neuhradili, pričom už pri objednávaní a prevzatí tovaru vedeli, že za tovar nezaplatia, peniaze získané predajom tovaru použili pre svoju potrebu, čím spôsobili Spotrebnému družstvu Jednota Zlín škodu v sume 288.664,- Kčs.
4. obž. Y. R. ako súkromný podnikateľ- (v bode 5 obžaloby)
-dňa 25.09.1991 v Uherskom Hradišti vo firme Mikel prezval bavlnené ponožky v celkovej hodnote 71.478,- Kčs, na ktoré mu bola v uvedenej sume v ten istý deň vystavená faktúra č. 27/91 s dobou splatnosti do 07.10.1991, ktorú však doteraz neuhradil, pričom už pri objednávaní a prevzatí tovaru vedel, že zaň nezaplatí, peniaze získané predajom tovaru použil pre svoju potrebu, čím spôsobil poškodenej firme Mikel Uherské Hradište škodu v sume 71.478,- Kčs.

5. obž. Y. R. ako súkromný podnikateľ a obž. Z. Z. - (v bode 8 obžaloby)
potom, čo sa dohodli na odbere tovaru na faktúru v š. p. Prameň Praha obž. Y. R. na základe tejto dohody
-dňa 21.10.1991 v Prahe, v prevádzke 12-1401 š. p. Prameň Praha prevzal alkohol v sume 116.363,20 Kčs, na ktorý mu bola vystavená faktúra s uvedenom sumou a s dobou splatnosti do 02.11.1991 faktúru však doteraz neuhradili, tovar s obžalovaným Z. Z. predali, peniaze získané predajom tovaru použili pre svoju potrebu, pričom obaja vopred vedeli, že za tovar nezaplatia, čím spôsobili š. p. Prameň Praha celkovú škodu vo výške 116.363,20 Kčs.
6. obž. D. Z. ako súkromná podnikateľka a obž. Z. Z. - (v bode 9 obžaloby)
-potom, čo sa dohodli na odbere tovaru na faktúru v š. p. Progresson Dunajská Streda, na základe tejto dohody obž. D. Z.
-dňa 13.12.1991 objednala a odobrala V Dunajskej Strede, v š. p Progresson 101 ks televízorov v celkovej hodnote 1.217.050 Kčs, pričom z uvedenej sumy dňa 27.12.1991 zaplatila 602.500, - Kčs, čo bola podmienka dodávateľa pre ďalší odber tovaru na faktúru a na zvyšnú sumu vo výške 614.550,- Kčs jej bola vystavená faktúra č. 000489 s dobou splatnosti do 18.01.1992,
- dňa 27.12.1991 a 30.12.1991 odobrala v Dunajskej Strede v š. p. Progresson ďalších 240 ks televízorov v celkovej hodnote 2.892.000,- Kčs, na ktoré jej bola vystavená faktúra č. 000498 s dobou splatnosti do 18.01.1992, faktúry však doteraz neuhradili, odobratý tovar s obž. Z. Z. predali, peniaze získané jeho predajom minuli pre svoju potrebu, pričom už pri objednávaní a prevzatí tovaru vedeli, že za tovar nezaplatia, čím spôsobili š. p. Progresson Dunajská Streda škodu v sume 3.506.550,- Kčs.
7. obž. D. Z. ako súkromná podnikateľka a obž. Z. Z. - (v bode 10 obžaloby)
potom, čo sa dohodli na odbere cigariet z firmy Josburg Dunajská Streda, obž. D. Z. prostredníctvom V. X. dňa 19.12.1991 objednala v Dunajskej Strede vo firme Josburg cigarety v celkovej hodnote 486.500,- Kčs, pričom z uvedenej sumy v ten istý deň zaplatila 200.000,- Kčs v hotovosti, čo bola podmienka dodávateľa pre vydanie tovaru a na zvyšnú sumu vo výške 286:500,- Kčs jej bola vystavená faktúra č. 231291/52 s dobou splatnosti do 31.12.1991, túto však v uvedenej lehote nezaplatila, odobratý tovar spolu s obž. Z. Z. predali, peniaze získané jeho predajom minuli pre svoju potrebu, pričom už pri objednávaní a prevzatí tovaru vedeli, že za tovar nezaplatia, čím spôsobili firme Josburg Dunajská Streda škodu v sume 286.500,- Kčs, z ktorej po viacerých upomienkach obv. D. Z. formou tovaru uhradila 158.000,- Kčs.

8. obž. D. Z. ako súkromná podnikateľka a obž. Z. Z. -(v bode 11 obžaloby)
potom, čo sa dohodli na odbere vína zo š. p. Víno Nitra, obž. D. Z. dňa 10.01.1992 v Nitre, v uvedenom podniku objednala a prevzala vín o v celkovej hodnote 156.452,- Kčs, na ktoré jej bola vystavená faktúra č. 030334 s dobou splatnosti do 03.02.1991, faktúru však doteraz neuhradila, odobratý tovar spolu s obž. Z. Z. predali, peniaze získané jeho predajom použili pre svoju potrebu, pričom už pri objednávaní a prevzatí tovaru vedeli, že za tovar nezaplatia, čím spôsobili š. p. Víno Nitra teraz s. r. o. Víno Nitra škodu v sume 156.452,- Kčs.

9. obž. D. Z. ako súkromá podnikateľka a obž. Z. Z. - (v bode 12 obžaloby)

potom, čo sa dohodli na odbere alkoholu v š. p. Zdroj Hurbanovo, obž. D. Z. dňa 14.01.1992 v uvedenom podniku objednala a prevzala tovar v hodnote 453.731,60 Kčs, na ktorý jej bola vystavená faktúra č. 780, ktorú doteraz neuhradila, tovar spoločne s Z. Z. predali, peniaze získané jeho predajom použili pre svoju potrebu, pričom už v čase objednávania a prevzatia tovaru vedeli, že zaň nezaplatia, čím spôsobili š. p. Zdroj Hurbanovo teraz a. s. Juhozdroj Hurbanovo škodu v sume 453.731,60 Kčs.
10.obž. D. Z. ako súkromná podnikateľka - (v bode 13 obžaloby)
-dňa 22.01.1992 v Čadci, v š. p. Pratex si objednala a následne i prevzala rôzny textilný tovar v celkovej sume 381.870,80 Kčs, na ktorý jej boli vystavené faktúry č. 320022, 360064, 360065, 370015, 410015 všetky s dobou splatnosti do 10.02.1992, uvedené faktúry však doteraz neuhradila, peniaze získané predajom tovaru použila pre svoju potrebu, pričom už pri objednávaní a prevzatí tovaru vedela, že za tovar nezaplatí, čím spôsobila š. p. Pratex Čadca, teraz a. s. Pratex Čadca škodu v sume 381.870,80 Kčs.
11. obž. D. Z. ako súkromná podnikateľka a obž. Z. Z. - (v bode 14 obžaloby)
Po vzájomnej dohode dňa 09.10.1992 v Nitre, na výstave Lignumexpo si u zástupcov firmy Transporta š. p. Chrudim objednali 1 bočný vysokozdvižný vozík, 1 paletový nakladací vozík a 1 pojazdný zdvíhací stôl v celkovej hodnote 930.600,- Kčs, ktoré prevzali 10.10.1992, a na ktoré im bola vystavená faktúra č. 121318 s dobou splatnosti do 04.11.1992, ktorú však doteraz nehradili, peniaze získané predajom tovaru použili pre svoju potrebu, pričom už pri objednávaní a prevzatí tovaru vedeli, že za tovar nezaplatia, čím spôsobili a. s. Transporta Chrudim škodu v sume 930.600,- Kčs.
12. obž. D. Z. ako súkromná podnikateľka - (v bode 15 obžaloby)
-dňa 16.12.1992 v Martine, v a.s. Martimex Komplet si objednala bicykle v celkovej hodnote 271.175,- Kčs, ktoré následne dňa 19.12.1992 v Bratislave, v sklade s. r. o. Intertop i prevzala, a na ktoré jej v uvedenej sume bola vystavená faktúra č. 518503 s dobou splatnosti do 17.01.1993, faktúru však doteraz neuhradila, pričom už pri objednávaní a prevzatí tovaru vedela, že zaň nezaplatí, peniaze získané predajom tovaru použila pre svoju potrebu, čím spôsobila a. s. Martimex komplet Martin škodu v sume 271.175,- Kčs.
13. obž. E. M. ako súkromný podnikateľ a obž. Z. Z. - (v bode 16 obžaloby)
-potom, čo sa dohodli na odbere tovaru v s. r. o. Delta Žilina, dňa 01.10.1993 obž. E. M. v Žiline, v s. r. o. Delta si objednal 225 ks paplónov a 5 kartónov vložiek MILLA v celkovej hodnote 120.157,20 Sk, pričom z uvedenej sumy v ten istý deň zaplatil 20.000,- Sk, ktoré mu dal obž. Z. Z., pretože zaplatenie tejto sumy bolo podmienkou dodávateľa pre vydanie tovaru, tovar však obž. E. M. spolu s obž. Z. Z., ktorý ho čakal vonku pred firmou neprevzali, pretože boli zadržaní políciou.
14. obž. E. M. - (v bode 17 obžaloby)
- dňa 23.03.1993 v Bratislave, v a. s. Benzinol si objednal vo svojom mene dve karty na odber tovarov Benzinolu a zároveň zaplatil sumu 16.200,- Sk, čo bolo podmienkou na vydanie kariet a po prevzatí kariet č. 00017 a 00025 dňa 14.04.1993 v čase od 17.05 hod. do 17.22 hod. v Komárne, na Bratislavskej ceste, na čerpacej stanici Benzinolu odobral na kartu č. 00025 pohonné hmoty v celkovej sume 176.100,- Sk, pričom už pri objednávaní karty vedel, že prostredníctvom nej bude čerpať pohonné hmoty bez toho, aby ich uhradil. Týmto svojim konaním spôsobil a. s. Benzinol Bratislava škodu vo výške 159.900,- Sk,

t e d a
obžalovaný Y. R.
v bodoch 1,2,3,5 rozsudku spoločným konaním a v bode 4 rozsudku samostatne na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým že uviedol niekoho do omylu, čin spáchal pre zárobok a spôsobil takým činom značnú škodu.
obžalovaná D. Z.
v bodoch 6,7,8, 9 a 11 rozsudku spoločným konaním a v bodoch 10, 12 rozsudku samostatne
na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, čin spáchala pre zárobok a spôsobila ním škodu veľkého rozsahu.
obžalovaný E. M.
v bode 13 rozsudku
-spoločným konaním sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak škodu nie malú pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo.
v bode 14 rozsudku
- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil takým činom škodu nie malú,

č í m s p á c h a l i
obžalovaný Y. R.
v bodoch 1-5 rozsudku
-trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona, z toho v bodoch 1,2,3,5 rozsudku spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona.
obžalovaná D. Z.
v bodoch 6-12 rozsudku
-trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, odsek 4 Trestného zákona, z toho v bodoch 6,7,8,9,11 rozsudku spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona.
obžalovaný E. M.
v bode 13-14 rozsudku
-trestný čin podvodu čiastočne dokonaný, čiastočne nedokonaný podľa § 250 odsek 1, 2 Trestného zákona a podľa § 8 odsek 1, § 250 odsek 1, 2 Trestného zákona, z toho v bode 13 rozsudku spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona,
za to sa
o d s u d z u j ú :

Obžalovanú D. Z., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 250 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 s použitím § 40 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.
Podľa § 39a odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa obžalovaná D. Z. pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do I. (prvej) nápravnovýchovnej skupiny (NVS) .
Obžalovaný Y. R., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 250 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 účinného do 31.12.2005 s použitím § 40 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, k trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.
Podľa § 58 odsek 1 písmeno a/ a § 59 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa obž. Y. R., výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.
Obžalovaný E. M., nar. XX.XX.XXXX, sa odsudzuje podľa § 250 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 s použitím § 40 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.
Podľa § 58 odsek 1 písmeno a/ a § 59 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa obž. E. M. výkon trestu odňatia slobody odkladá na skúšobnú v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaných D. Z., Y. R. a E. M., postupom podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku za súhlasu procesných strán prečítal výpovede svedkov: E. R., Y. R., Z. M., E. M., F. V., H. Z. E. Z., K. Z., Z. R., MUDr. E. Y., V. H., B. Y., V. X., J. R., E. P., S. Y., V. L., B. L., R. F., V. R., E. L., Y. X., JUDr. V. U., B. E., A. I., V. R., C. F., Ing. D. L., H. R., K. P., JUDr. B. R., Ing. V. H., B. E., Ing. E. Y., U. F., V. L., V. F., V. F., JUDr. Y. F., Ing. E. X., E. L., G. H., V. Y., Mgr. C. B., Y. R., Z. R., C. G., Y. O., E. R., V. R., A. R., F. Y., V. R., C. Z., C. M., D. G., E. R., P. R., E. R. ml., L. R., C. Z., E. K., H. Y., JUDr. C. D., H. F., Y. J., E. F., O. V., O. H., A. H., E. H., E. R., Y. O., S. F., L. X., R. V., E. L., E. C., A.. Y. O., H. P., J. F., H. Y., C. L., Y. Y., C. Y., JUDr. E. O., U. Y., J. C., B. P., za súhlasu procesných strán postupom podľa § 211 odsek 4 Trestného poriadku prečítal znalecké posudky, oboznámil listinné dôkazy, ako i posudky a odpisy z registra trestov na obžalovaných, pričom po takto vykonanom dokazovaní, zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.
Pred vyhlásením tohto (odsudzujúceho rozsudku) tunajší súd uznesením pod sp. zn. 1T/72/1998 zo dňa 28.02.2013 trestné konanie proti obž. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX zastavil, keďže tento v priebehu trestného konania zomrel. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2013.
Obžalovaní D. Z., Y. R. a E. M. počas prípravného konania sa v podstate k trestnej činnosti priznávali. V prípadoch, kde túto mali páchať v spolupáchateľstve s obž. Z. Z. uvádzali, že hlavným iniciátorom tejto (páchanej trestnej činnosti) bol práve obž. Z. Z..

Okrem vlastného priznania sa obžalovaných k trestnej činnosti, je táto preukazovaná aj svedeckými výpoveďami oboznámenými v rámci vykonaného dokazovania.
Skutkové závery obsiahnuté vo výrokovej časti tohto rozsudku, súdom ustálený stav, podporne preukazujú tak priamo, ako i nepriamo.
Výška škody v jednotlivých prípadoch bola objektivizovaná výpoveďou príslušných zástupcov poškodených organizácií (firiem), ako i z vyčíslení škody spôsobených jednotlivým poškodeným, ktoré, ako listinné dôkazy tunajší súd tiež oboznámil.
Na základe oboznámených znaleckých posudkov mal tunajší súd za preukázané, že sa posudzovanej trestnej činnosti všetci traja obžalovaní (D. Z., Y. R. a E. M.), ako trestne zodpovední páchatelia.
Konanie obžalovanej D. Z., tunajší súd v súlade s podanom obžalobou v jednotlivých prípadoch právne kvalifikoval, ako trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, odsek 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov, z toho v bodoch 6-9 a v bode 11 spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona, keďže na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, čin spáchala pre zárobok a spôsobila ním škodu veľkého rozsahu.
U obžalovaného Y. R., tunajší súd jeho konanie posúdil po právnej stránke ako trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona, z toho v bodoch 1-3 a 5 spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona, keďže spoločným konaním a v bode 4 samostatne na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, čin spáchal pre zárobok a spôsobil takým činom značnú škodu.
Konanie obžalovaného E. M. po právnej stránke tunajší súd posúdil, ako trestný čin podvodu čiastočne dokonaný, čiastočne nedokonaný podľa § 250 odsek 1, 2 Trestného zákona a podľa § 8 odsek 1 k § 250 odsek 1, 2 Trestného zákona, z toho v bode 13 spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona, keďže spoločným konaním sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak škodu nie malú, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo. Súčasne v bode 14 na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil takým činom škodu nie malú.
Po stránke subjektívnej, súd konanie obžalovaných (D. Z., Y. R. a E. M.) posúdil, ako priamy úmysel podľa § 4 písmeno a/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, keďže obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.
Stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaných, vyhodnotil tunajší súd v súhrne kritérií uvedených v § 3 odsek 4 Trestného zákona, účinného v čase spáchania posudzovanej trestnej činnosti. Tento je v jednotlivých prípadoch určovaný hlavne významom chráneného záujmu dotknutého konaním obžalovaných a týmto je záujem spoločnosti na ochrane majetku nachádzajúceho sa vo vlastníctve fyzických, resp. právnických osôb. Vzhľadom na dĺžku času, uplynuvšieho od času spáchania skutkov, obžalovanými do rozhodnutia súdu o tejto (trestnej činnosti) je podľa názoru tunajšieho súdu potrebné skonštatovať, že stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaných bol znížený práve touto skutočnosťou (uplynutím času v dĺžke cca 20 rokov). Uvedená (zjavne neprimeraná dĺžka konania), bola pritom spôsobená primárne konaním hlavne obžalovaného Z. Z., ktorý sa mnohonásobne nedostavoval na hlavné pojednávania, ktoré bolo potrebné odročovať z dôvodu jeho neúčasti, rovnako z dôvodu neúčasti obhajcov zastupujúcich ho, a v neposlednom rade k tejto (dĺžke konania) prispela i tá skutočnosť, že vo veci sa v priebehu dokazovania menilo zloženie senátu a vec nebolo možné skončiť v lehote, ktorú je možné označiť ako primeranú.
Pri hodnotení osôb obžalovaných súd z pripojených osobných dokladov zistil, že obž. D. Z. nemá záznam v registri trestov. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená.
Obžalovaný Y. R. z miesta bydliska je hodnotený pozitívne. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, a to v roku 2004 vo veci Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 2T/61/2004 pre spáchanie trestného činu podľa § 197a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov so skúšobnou dobou do 15.12.2005 a trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 3T/110/2012 zo dňa 25.09.2012, právoplatného dňa 17.11.2012 pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Uznesením Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 3T/110/2012 zo dňa 18.01.2013 bolo rozhodnuté o účasti odsúdeného Y. R. na amnestii prezidenta SR zo dňa 02.01.2013 s tým, že mu bol podmienečne odložený trest odpustený s účinkami zahladenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2013.
Obžalovaný E. M. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že bol súdne trestaný 2-krát, a to v roku 1996 pre spáchanie trestného činu krádeže na podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou do 12.01.1998, pričom sa osvedčil v

zmysle § 60 odsek 3 Trestného zákona a v roku 2008 trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 3T/7/2008 zo dňa 17.01.2008 pre spáchanie trestného činu podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pričom sa osvedčil v zmysle § 50 odsek 5 Trestného zákona s účinkami, že sa hľadí na neho, akoby odsúdený nebol.
Uvedená skutočnosť s poukazom na už ustálenú rozhodovaciu činnosť v kontexte zabezpečenia práva osoby obvinenej na spravodlivé rozhodnutie vydané v primeranej lehote, tunajší súd okrem všeobecných kritérií určujúcich a regulujúcich konkrétnu výmeru trestu, musel zohľadňovať aj túto okolnosť (neprimeranú dĺžku konania).
Pri určovaní konkrétnej výmery trestu preto uplatnil ustanovenie § 40 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov umožňujúceho uložiť vzhľadom na okolnosti prípadu, resp. osobu páchateľa trest pod zákonnú hranicu trestnej sadzby. Neprimeranú dĺžku konania pritom je možné posúdiť, ako okolnosť prípadu majúcu za následok zvolený procesný postup.
Zohľadňujúc rozsah a mieru účasti jednotlivých obžalovaných na posudzovanej trestnej činnosti s ohľadom na už konštatovanú dĺžku konania, krajský súd jednotlivým obžalovaným uložil diferencované tresty, a to v rozsahu nachádzajúcom sa vo výrokovej časti tohto rozsudku.
Takto uložené (diferencované tresty) sú spôsobilé, jednak zabezpečiť princíp sankčný a súčasne princíp práva obvineného na zákonné rozhodnutie vydané v primeranej lehote.
K návrhom procesných strán v smere odkázania poškodených s nárokmi na náhradu škody na konanie o veciach občiansko-právnych tunajší súd považuje za potrebné uviesť, že takýto výrok do svojho rozsudku nepojal, keďže pred samým začiatkom dokazovania na hlavnom pojednávaní rozhodol o tom, že sa poškodení s nárokmi na náhradu škody do konania nepripúšťajú, čo Trestný poriadok účinný v čase konania súdu umožňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 8 dní, odo dňa oznámenia rozsudku na NS SR, cestou Krajského súdu v Trnave.
Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku.