

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10P/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713201201  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713201201.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou Mgr. Júliou Stuhlmann - Podobovou vo veci starostlivosti o mal. U. L., O.. XX. X. XXXX, V. P. V., Y. U. XX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Púchov, dieťa rodičov neb. matky Z. L.M., K.. XX. X. XXXX R. O.. D. I. L., K.. XX. X. XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu v mene maloletého, takto

### rozhodol:

Súd n e s c h v a ľ u j e právny úkon - dedičskú dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi I.M. L., O.. X. X. XXXX, K.. XX. X. XXXX, ktorú v Notárskom úrade L.. Ľ. M. v Považskej Bystrici v konaní 14D 519/2012, Dnot 137/2012 dňa 6. 12. 2012 podpísala za mal. U. L., O.. XX. X. XXXX, M. D. L. I. O.. XX. X. XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Notársky úrad L.. Ľ. M. so sídlom v Považskej Bystrici predložil tunajšiemu súdu podnet na schválenie právneho úkonu v mene maloletého U. L. v dedičskom konaní vedenom pod sp.zn. 14D 519/2012, D/not 137/2012 po poručiteľovi I. L., K. Y. XX.X.XXXX, nakoľko na pojednávaní dňa 6.12.2012 a dňa 31.1.2013 bola o vyporiadaní dedičstva uzavretá dedičská dohoda.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 7P 83/2012, 14D 519/2012, najmä zápisnice zo dňa 6.12.2012 a zo dňa 31.1.2013, výsluchom sestry maloletého W. L., kolízneho opatrovníka maloletého a zistil nasledovné:

Pred povereným súdnym komisárom L.. Ľ. M. sa pod sp.zn. Dnot 137/2012 vedie dedičské konanie po poručiteľovi Františkovi Janekovi, zomrelom dňa 13.4.2012. Dedičmi poručiteľa sú dcéra poručiteľa W. L. R. U. F. U..

Dedičia uzavreli pred notárom do zápisnice dňa 6.12.2012 a dňa 31.1.2013 dohodu, v zmysle ktorej nadobúdateľmi 1/. E. Y. Č.. XX, P.B. O. P. M. XXX/X M..Ú.. Y. U. X. B. X.XXX,XX W. R. X/X C. P. M. XXX/X K. P. D. X. XXX U. X. M..Ú.. Y. U. v hodnote 449,89 Eur každý v podiele 1 je dcéra W. L.Á. R. U. U.. Za maloletého podpísala uzavretú dohodu dňa 6.12.2012 osobitná zástupkyňa L.Í. I..

Z dedičského spisu súd zistil, že predmetom dedenia po poručiteľovi I. L. boli aj pasíva, a to pohľadávka Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vo výške 511,27 Eur, ktorá však nebola predmetom dedičskej dohody.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za mal. dieťa potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetný právny úkon - dedičská dohoda, ktorú za maloletého U. pred notárom podpísala dňa 6.12.2012 osobitná zástupkyňa nie je v záujme maloletého. Z dedičskej dohody súd zistil, že jej predmetom boli nehnuteľnosti - rodinný dom a k nemu prislúchajúca parcela, avšak táto nevysporiadala pasíva, ktoré sa nepochybne tiež stali predmetom dedenia po poručiťovi I. L.. Bez toho, aby boli v dedičskej dohode vyporiadané aj pasíva poručiťľa, súd nemohol objektívne posúdiť, či uzavretá dohoda je v záujme maloletého. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 179 O.s.p. predmetný právny úkon v mene maloletého neschválil.

Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, postupoval súd podľa § 157 ods. 3 O.s.p. a v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol bez toho, písomné vyhotovenie rozsudku podrobne neodôvodňoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú a rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom posledného doručenia.