

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 29P/59/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723202871  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723202871.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. a to B., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, deti matky D. E. A., F. B. nar. 8.1.1995, bytom B., G. E. XXXX/X, právne zastúpenej JUDr. Lukášom Holodňákom, advokátom, so sídlom v Michalovciach, Kpt. Nálepku 8 a otca B. C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H. XX, právne zastúpeného JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom, so sídlom v Michalovciach, Nám. Slobody 7, v konaní o úprave rodičovských práv a povinností, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podala na tunajší súd dňa 17.7.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa domáha, aby súd udelil navrhovateľke ako matke mal. D. E. A., nar. X.X.XXXX súhlas so zápisom mal. dcéry B. A., nar. XX.X.XXXX na gréckokatolícke náboženstvo, v rámci náboženskej výchovy, ktorá mal. dcéra absolvuje na V. Základnej škole v B., I. X, B. v školskom roku 2023/2024. Tým sa nahrádza súhlas otca mal. B. C. A., nar. XX.XX.XXXX.

2.Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. dcéra B. bola dňa 26.9.2015, t.j. počas manželského spolužitia navrhovateľky a otca mal. na základe rozhodnutia navrhovateľky ako matky mal. s vedomím otca mal. pokrstená v Gréckokatolíckej cirkvi. Je teda možné konštatovať, že je gréckokatolíckeho vierovyznania. Otec mal. neabsolvoval podľa vedomostí navrhovateľky s mal. deťmi ani jednu bohoslužbu, pričom už po narodení mal. dcéry nebolo badať na strane otca žiadny záujem o pokrstenie dcéry. Mariannka je žiačkou 5. ročníka ZŠ v Michalovciach, pričom už pri zápise do 1. ročníka ZŠ, ktorý mal. dcéra absolvovala v šk.roku 2021/2022 bola mal. dcéra nahlásená na gréckokatolícke náboženstvo. Dňa 24.5.2023 triedna učiteľka p. J. C. prostredníctvom online aplikácie Edupage požiadala rodičov , aby oznámili, aké náboženstvo , prípadne etickú výchovu bude ten ktorý žiak absolvovať v 3. ročníku, t.j. v školskom roku 2023/2024. Na uvedené navrhovateľka reagovala tak, že ešte dňa 24.5.2023 oznámila, že mal. dcéra bude aj naďalej absolvovať gréckokatolícke náboženstvo. Dňa 31.5.2023 bolo navrhovateľke zo strany učiteľky oznámené, že otec mal. cez SMS požiadal, aby mal. dcéra absolvovala reformované náboženstvo. Uviedla navrhovateľka , že ona absolvuje s mal. deťmi jednotlivé omše a otec mal. sa žiadnym spôsobom na náboženskej výchove mal. detí nepodieľa. Takéto konanie otca mal. považuje navrhovateľka za ďalší priek učinенý voči nej prostredníctvom dcéry. Taktiež je toho názoru, že je v najlepšom záujme , aby mala katolícku prípravu v rámci viery, v ktorej je mal. dcéra pokrstená a ktorú doposiaľ vyznávala. Za ešte väčšmi dôležitú považuje tú skutočnosť, že práve v 3. ročníku ZŠ sa bude konať príprava žiakov na prvé sväté prijímanie. z pohľadu navrhovateľky je nevyhnutné, aby dcéra absolvovala gréckokatolícke náboženstvo a s tým spojenú prípravu na prvé sväté prijímanie. Zároveň jej nie je známy dôvod, pre ktorý by mala dcéra absolvovať práve reformované náboženstvo,

nakoľko mal. dcéra nie je v rámci tohto vierovyznania ani pokrstená. Nakoľko sa rodičia rozchádzajú v tom, akú náboženskú výchovu by mala mal. dcéra absolvovať v školskom roku 2023/2024, je podľa názoru navrhovateľky daná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, tento stav nezhody ohrozuje zabezpečenie riadneho vývoja a vývinu mal. dcéry B.. Zároveň uviedla, že rozsudkom OS Michalovce 2P/139/2020-123 zo dňa 20.5.2021, právoplatným a vykonateľným 8.6.2021 súd rozhodol tak, že manželstvo manželov A. rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, kde zveril mal. deti A. do striedavej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu na mal. Mariannu výživným vo výške 110 eur mesačne a na mal. C. výživným vo výške 90 eur mesačne. V súčasnosti je vo veci starostlivosti o mal. deti A. vedené súdne konanie pod sp.zn. 29P/41/2022, toto konanie nebolo ku dňu podania právoplatne skončené.

3. Navrhovateľka ku svojmu návrhu pripojila: rozsudok Okresného súdu Michalovce 2P/139/2020-123 zo dňa 20.5.2021 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti zo dňa 8.6.2021, krstný list mal. B. A., kópia sms medzi navrhovateľkou a triednou učiteľkou, screenshot z aplikácie Edupage.

4. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov zo dňa 11.8.2022 uviedol, že dňa 9.8.2023 sa na tunajšom súde uskutočnilo stretnutie rodičov v uvedenej právnej veci za účelom objasnenia skutočného stavu veci vo vzťahu k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka trvala na svojom návrhu a otec tiež zotrval na svojich tvrdeniach. Tunajší úrad kontaktoval matku dňa 10.8.2023 za účelom dohodnutia termínu stretnutia, aby kolízny opatrovník zisťoval na základe požiadavky Okresného súdu Michalovce názor mal. B.. Matka uviedla, že sa nachádza na školení a nevie zabezpečiť účasť na 11.8.2023. Kolízny opatrovník uviedol matku, že účasť môže zabezpečiť aj otec mal. dieťaťa s tým, že si dieťa prevezme a ihneď po skončení rozhovoru odovzdá naspäť. Matka však nesúhlasila a teda rozhovor neprebehol. Podľa názoru kolízneho opatrovníka je zrejmé, aj z vyjadrení účastníkov na informatívnom stretnutí, že aj napriek nezhode rodičov o tom, akú náboženskú výchovu bude mal. Marianna absolvovať v školskom roku 2023/2024, v danom prípade nevystáva potreba neodkladnej úpravy pomerov. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Kolízny opatrovník navrhol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko opísané skutočnosti neosvedčujú dôvodnosť, s poukazom na záujem mal. dieťaťa, nakoľko v uvedenom prípade nevystala naliehavá potreba neodkladnej úpravy pomerov.

5. Z informatívneho stretnutia rodičov dňa 9.8.2023(č.l. 37) súd zistil, že otec s návrhom matky nesúhlasil, uviedol, že nechce ustupovať, že maloletá mala byť pokrstená v jeho viere, reformované náboženstvo, ale matka nedodrжала dohodu medzi nimi a dala ju pokrstiť v gréckokatolíckej viere. Ani z toho dôvodu, že matka nerešpektuje žiadne dohody medzi nimi, nechce v tejto veci ustúpiť. Má za to, že matka s maloletou nechodí do kostola a už vôbec nie do Klokočova, kde bola maloletá pokrstená. Otec uviedol, že on sa s deťmi každý deň modlí, keď sú deti u neho. Maloletá B. v prvom ročníku ZŠ absolvovala Gréckokatolícke náboženstvo a v druhom ročníku reformované náboženstvo. Otec uviedol ešte, že maloletá B. sa vyjadrila, že jej je to jedno, na aké náboženstvo bude chodiť. Poukázal ešte na to, že reformovaná cirkev uznáva gréckokatolícku a aj sviatosti ako je krst a sväté prijímanie, v reformovanej cirkvi sa uskutočňuje obdobná sviatosť, a to konfirmácia, ktorá sa uskutočňuje aj v dospelosti. Uviedol, že zo školy boli viackrát aj s matkou vyzvaní, aby sa dostavili na spoločné stretnutie ohľadom výberu náboženskej výchovy, ale matka tieto výzvy ignorovala a neprišla na žiadne stretnutie.

6. Na predmetnom informatívnom stretnutí rodičov právny zástupca matky uviedol, že prihlášku na náboženstvo do druhého ročníka priniesla maloletá zo školy v týždni, keď bola u otca, ten ju vyplnil a prihlásil maloletú na reformované náboženstvo, v tom čase postačoval podpis len jedného rodiča. Matka sa o tom dozvedela, keď už bolo neskoro a nedalo sa to zmeniť. Matka komunikovala s triednou učiteľkou a prejavila snahu o zmenu, ale tento rok sa vyžaduje súhlas oboch rodičov. Poukázala na to, že napriek nesúhlasu otca s krstom, otec sa zúčastnil hostiny, ktoré nasledovala po samotnom krste, resp. poukázala na to, že prečo otec neriešil situáciu s krstom skôr, ak s tým nesúhlasil.

7. Podľa § 360 ods. 1 z.č. 161/2015 Z.z. /ďalej len Civilný mimosporový poriadok/ neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8./ Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku , ak tento zákon neustanovuje inak.

9./Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10./ Podľa § 326 ods. 1,2 z.č. 160/2015 Z.z. / ďalej len Civilného sporového poriadku/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11./ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12./ Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13./ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14./ Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15./ Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

16./ Neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste neodkladným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci.

17./ Súd preskúmaním návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia zistil, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky maloletých detí, nakoľko podľa názoru súdu nebola osvedčená naliehavosť potreby dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu. Z obsahu samotného návrhu nevyplýva, že by práva a oprávnené záujmy maloletých detí boli v čase rozhodnutia súdu bezprostredne ohrozené, prípadne, že by existoval iný závažný dôvod odôvodňujúci potrebu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom formou neodkladného opatrenia. Záujem maloletého dieťaťa nie je možné stotožňovať so subjektívnou predstavou rodiča o realizácii svojho výchovného pôsobenia bez zohľadnenia potrieb, životnej situácie či prejavenej vôle maloletého dieťaťa. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov. Preto jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom,

prípadne inými účastníkmi konania. Vzhľadom na rýchlosť konania o neodkladnom opatrení vyžadovanú procesnými predpismi (CSP a CMP) nemôže byť aktivita navrhovateľa nahradzovaná ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konania, aktivitou súdu. Súd uvádza, že podľa ust. § 35 Zákona o rodine, v zmysle ktorého ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku mal. dieťaťa, o štátnom občianstve mal. dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolenie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Súd je toho názoru, že zásadne patrí obom rodičom právo rozhodovať o záležitostiach mal. dieťaťa, tieto sa môžu týkať nielen podstatných vecí ohľadne osoby maloletého, ale aj o tzv. statusovotvorných právach ako je určenie mena a priezviska dieťaťa. Tieto práva však stoja mimo rámec inštitútu rodičovských práv a povinností a patria rodičom bez ohľadu na to, či im patrí výkon rodičovských práv a povinností. Ak sa rodičia nedohodnú o inej podstatnej náležitosti týkajúcej sa osoby mal. dieťaťa alebo jeho majetku v rámci výkonu svojich rodičovských práv a povinností, potom súd rozhoduje len na návrh jedného z nich a to len vtedy, ak ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv. Súd zdôrazňuje, že vo všeobecnosti o nezhodách rodičov týkajúcich sa zápisu mal. dieťaťa na náboženstvo nie je dôvodná ingrediencia súdu nariadením neodkladného opatrenia, pretože z hľadiska hmotnoprávneho nejde o vec podstatného charakteru.

18. Súd ešte podotýka, že túto otázku je nutné posudzovať z hľadiska najlepšieho záujmu maloletej. Nikto, ani súd, nespochybňuje legitimitu cirkvi ako takej. Je potrebné pripomenúť, že otcovi ani matke nikto a nič nebráni, aby maloletú sami, alebo aj prostredníctvom iných osôb vzdelávali v duchu svojich náboženských predstáv. Tak môžu realizovať aj svoje ústavné právo na slobodu vierovyznania, aj svoje právo rodiča usmerňovať maloletú v otázke slobody náboženstva. Výkon tohto práva však nesmie maloletú zaťažovať, nesmie ju negatívne ovplyvňovať. Z výpovedí rodičov v rámci informatívneho stretnutia (č.l. 37) vyplýva, že maloletá môže byť pre spor svojich rodičov v otázke realizácie náboženskej výchovy v napätí, pokiaľ sa rodičia nedohodnú, v respektíve sa otcovi vyjadrila tak, že jej je to jedno. To rozhodne nie je možné považovať za žiaducu situáciu. Nie je pritom podľa názoru súdu podstatné ani to, že maloletá je pokrstená v gréckokatolíckej cirkvi. Maloletá si formu svojho krstu sama nevybrala, ona žiadnu zmluvu s cirkvou neuzavrela. Niet dôvodu, aby v súčasnosti pre toto rozhodnutie svojich rodičov mala akokoľvek strádať. (podľa tvrdenia otca matka nedodrжала ústnu dohodu medzi nimi a maloletú dala pokrstiť v gréckokatolíckej viere, č.l.37). Maloletá má právo na stabilitu svojho prostredia (čl. 5 ZR), tá zahŕňa aj stabilitu vzťahov, ktoré si vytvorila alebo mohla vytvoriť. Je zrejmé, že si mohla vytvoriť pozitívne vzťahové väzby v kolektíve, s ktorým navštevuje náboženskú výchovu vo svojej škole. Avšak maloletá navštevovala prvý rok gréckokatolícke náboženstvo, druhý rok reformované náboženstvo. Dieťa samotné podľa tvrdenia otca uviedlo, že jej je to jedno, aké náboženstvo bude navštevovať. Preto krátko na to, ako si mohla stihnúť maloletá vytvoriť väzby v kolektíve pri navštevovaní gréckokatolíckeho náboženstva, vzápätí bola zapísaná na náboženstvo reformované, preto o stabilite vzťahov je možné ťažko hovoriť. Súd na základe toho, čo uviedli rodičia na informatívnom stretnutí rodičov dňa 9.8.2023 môže konštatovať, že konflikty medzi rodičmi sú veľké, rodičia nedokážu spolu rozumne, vecne komunikovať ani v elementárnych otázkach, kedy je potrebné pristúpiť k nejakej dohode medzi rodičmi. Súd tu poukazuje na výpoveď otca v rámci informatívneho výsluchu (č.l.37), kde otec uviedol, že matka aj napriek tomu, že boli viackrát vyzvaní zo školy spolu aj s matkou, aby sa dostavili na stretnutie ohľadne výberu náboženskej výchovy, ona na žiadne stretnutie neprišla. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázala na to, že aj napriek nesúhlasu otca s krstom sa hostiny, ktorá nasledovala po samotnom krste otec zúčastnil, poukázala na to, prečo otec neriešil situáciu s krstom skôr, ak s tým nesúhlasil. Porovnaním vzdelávacích štandardov náboženskej výchovy tak katolíckej cirkvi ako aj evanjelickej či protestantskej cirkvi súd zistil, že ich hodnotové zameranie a podstata sú v zásade podobné. Hoci obe náboženstvá formálne svoju vieru vyznávajú iným spôsobom, ich materiálna podstata vychádza z rovnakého zdroja a v súčasnosti sa obe náboženstvá vzájomne rešpektujú a hľadajú namiesto rozdielov spoločné prieniky. Pokiaľ ide o praktizovanie viery zo strany oboch rodičov, u matky, na základe jej vyjadrenia (č.l.1) uviedla, že s mal. dcérou aj synom riadne absolvuje bohoslužby, omše v gréckokatolíckom kostole. Otec podľa jej tvrdenia neabsolvoval ani jednu bohoslužbu. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 9.8.2023 (č.l.37) otec uviedol, že on sa s deťmi každý deň modlí, keď sú deti u neho. Rodičia majú odlišné filozofické i náboženské presvedčenie, ani v jednom prípade nie je možné niektorého z rodičov, prípadne jeho presvedčenie preferovať. O tom, aké výchovné prostredie bude na maloleté dieťa pôsobiť, sa musia rodičia dohodnúť, v opačnom prípade o tejto otázke ako o podstatnej veci rozhodne súd. Maloletá B. podľa názoru súdu v tomto veku nechápe rozdiely v duchovnom vnímaní sveta svojou matkou i otcom. Kolízny opatrovník nemal možnosť si

vypočúť názor dieťaťa, pretože matka sa nachádzala v tom čase na školení a nesúhlasila s tým, aby otec zabezpečil účasť maloletej za týmto účelom. Súd je toho názoru, že úlohou rodičov by malo byť, aby sa svojim správaním dostali do bodu riešenia, ktoré je v podstatných aspektoch v záujme dieťaťa, aby sa svojim správaním k takému stavu aspoň približovali, teda aby rodičia upustili od svojich egoistických záujmov. Každý rodič by si mal byť vedomý toho, že prioritou záujmu dieťaťa platí okrem iného preto, že dôsledky ignorovania záujmu dieťaťa sa v jeho sfére života prejavujú intenzívnejšie negatívne v živote rodiča ako človeka dospelého. Maloleté dieťa nie je „hotová silná osobnosť“ a nie je schopné sa s uvedenou situáciou vyporiadať, takže si často nesie psychické traumy po celý život. (rozhodnutie ÚS ČR I.ÚS 266/10).

19. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmú na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu, zásah smeruje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená starostlivosť o maloletého. Súčasne pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti je pre súd rozhodujúcim hľadiskom ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletých detí. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako tiež duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie jeho vývinu a pod. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva.

20. Súd ešte podotýka, že neodkladné opatrenie je považované za inštitút, ktorý má riešiť situácie, kedy život a zdravie maloletého dieťaťa je ohrozené, v takej intenzite, že zásah súdu je nielen žiaduci, ale aj nevyhnutný. Samotné konflikty rodičov ohľadom starostlivosti a výchovy detí nie je možné považovať za splnenie podmienky neodkladnosti úpravy pomerov. Iba táto skutočnosť však neodôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia v znení požadovanom v návrhu.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže nebola preukázaná potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa podľa návrhu matky, súd tento návrh v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zamietol.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).