

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/142/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312208574  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312208574.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky Z. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom A. XX, J. proti odporcovi M. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, Č.Q. v konaní o vyporiadanie BSM takto

### rozhodol:

III. výrok uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 4C 142/2012-21- zo dňa 16.10.2012 má v časti určenia príslušného Daňového úradu správne znieť

takto:

Navrhovateľke v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh vo výške 59,37 € a u k l a d á Daňovému úradu v Žiline, aby navrhovateľke vrátil krátený súdny poplatok v uvedenej výške zaplatený kolkovými známkami v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca III. výrokom uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 4C 142/2012-21- zo dňa 16.10.2012 vrátil navrhovateľke krátený súdny poplatok za návrh vo výške 59,37 €. K jeho vráteniu zaviazal Daňový úrad v Čadci.

Podľa ustanovenia § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 11 ods. 6 poplatkového zákona ak sa má vrátiť preplatok poplatku, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu ( sídla ) poplatníka. V danom prípade je príslušným daňovým úradom na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľke Daňový úrad Žilina, ktorému súd uložil povinnosť krátený súdny poplatok vo výške 59,37 € vrátiť navrhovateľke v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné v nadväznosti na citované zákonné ustanovenie § 164 O. s. p. vydať opravné uznesenie.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.