

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 27P/110/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212214962  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Dobošová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212214962.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Darinou Dobošovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. Q., W.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detašované pracovisko Košice IV, dieťaťa rodičov: Y. Q., W.. XX.X.XXXX, F. V., C. Č.. X E. T. N., W.. XX.XX.XXXX, F. V., Y. XXXX/XX, M..Č.. C. XX, V., na návrh Okresnej prokuratúry Košice II, v konaní o ochrannú výchovu a nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Mal. Y. Q., W.. XX.X.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Bankov.

Konanie o uložení ochrannej výchovy mal. Y. Q., W.. XX.X.XXXX zastavuje.

Matke určuje vyživovaciu povinnosť na mal. Moniku vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku vo výroku o ochrannej výchove, ktoré výživné je povinná prispievať vždy k 1. dňu v mesiaci vopred zariadeniu v ktorom je maloletá umiestnená.

Otcovi určuje vyživovaciu povinnosť na mal. Moniku vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku vo výroku o ochrannej výchove, ktoré výživné je povinný prispievať vždy k 1. dňu v mesiaci vopred zariadeniu v ktorom je maloletá umiestnená.

Tým mení výrok o výchove a výžive mal. Y. Q., W.. XX.X.XXXX v rozsudku Okresného súdu Košice II zo 7.2.2001 pod č.k. Nc 1134/00-21.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 23.5.2012 žiadal, aby súd uložil ochrannú výchovu maloletej Y. Q., W.. XX.X.XXXX a umiestnil ju do reedukačného ústavu. Návrh odôvodnil tým, že maloletá pácha skutky, ktoré by boli inak trestným činom a v trestnej činnosti pokračuje. Maloletá bola zverená matke, ktorá jej výchovu nezvláda. Napriek viacerým upozorneniam a výchovným pohovorom s pracovníkmi ÚPSVaR, matka nespôlpracuje s úradom práce, ani so školou.

Matka s návrhom na uloženie výchovného opatrenia mal. Monike nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom odporučil návrhu vyhovieť.

Súd uznesením začal z úradnej moci konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo 7.2.2001 pod č.k. Nc 1134/00-21 bola mal. Y. spolu so súrodencami T. E. Y. zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi určená vyživovacia povinnosť po 200,-Sk na každé dieťa.

Matka maloletej uviedla, že s otcom mal. nikdy neboli manželmi, mal. bola zverená do jej výchovy a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť. Výchovné problémy s maloletou má už 2 roky, keď bola mal. prichytená pri krádežiach mimo Košíc, nevedela o tom, zrejme ju tam zobrali nejakí dospelí ľudia. Ďalej matka uviedla, že aj ona už bola trestne stíhaná za krádež. S mal. Monikou býva u matky, kde býva aj jej sestra s dcérou. Je dobrovoľne nezamestnaná, nie je evidovaná v zozname nezamestnaných, poberá 250 € na seba, dcéru a na bývanie. Z úradu práce dostáva ochranný príspevok, približne už rok je práceneschopná..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice IV vyplýva, že matka mal. je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 1.2.2004. V evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce bola od 29.5.2000 do 1.7.2003, kedy bola vyradená z dôvodu, že nespolupracovala.

Z odpisu z registra trestov matky maloletej vyplýva, že matka mal. má 5 zápisov, 2 z Y. L. V., X A. Okresného L. V. K., X A. L. U. M. U. E. X A. Okresného L. V. K. A. E. XXXX, kedy bola trestným rozkazom odsúdená na trest odňatia slobody podmiennečne na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 2.11.2013. Okresný súd Košice II trestným rozkazom zo dňa 23.8.2012 rozhodol, že obvinená matka mal. sa uznáva vinnou sa prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva v štádiu pokusu.

Otec maloletej uviedol, že maloletá pácha trestnú činnosť, pretože je v puberte. Kradol aj on, aj keď trestne stíhaný za krádež nikdy nebol.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice IV vyplýva, že otec mal. bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 1.2.2009 do 31.3.2012, naposledy mu bola poskytovaná dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v sume 44,54 € mesačne. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol od 2.8.2004 do 22.8.2004.

Z písomnej správy Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 21.12.2012 vyplýva, že mal. sa opakovane dlhodobo dopúšťa trestnej činnosti a to aj mimo územia Košického kraja. Okrem skutkov uvedených v návrhu sa spolu s V. Q. dopustila aj ďalších skutkov. Vzhľadom na to, že menovaná sa dopúšťa trestnej činnosti opakovane a dlhodobo, navrhujú, aby jej bola uložená ochranná výchova.

Zo správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 20.12.2012 vyplýva, že mal. Monika vykonáva probačný dohľad na Okresnom súde Košice II a to od 12.11.2012, kde sa chodí hlásiť k probačnému a mediačnému úradníkovi v stanovenom termíne v sprievode matky.

Z odpisu trestov maloletej, ktorý bol vyhotovený dňa 14.12.2012 vyplýva, že maloletá má 3 zápisy, 1 z Okresného súdu Košice II, ktorým bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 4.7.2012, 1 z Okresného súdu Košice I z apríla 2012, kedy bolo odsúdená na trest odňatia slobody podmiennečne na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 2.4.2013 a 1 zápis Okresného súdu Prešov zo septembra 2012, kedy bolo podmiennečne upustené od potrestania mladistvého so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, bol uložený ochranný dohľad na 1 rok.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru Kriminálnej polície zo dňa 31.5.2012 bolo vznesené obvinenie mal. Y. Q., W.. XX.X.XXXX za prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty.

Uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice Sídliisko KVP zo dňa 25.3.2011 bolo vznesené obvinenie mal. Monike pre prečin krádeže.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru Kriminálnej polície zo dňa 2.4.2012 bolo vznesené obvinenie mal. Y. Q., W.. XX.X.XXXX za prečin krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva.

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 16.1.2013 sp. zn.: 5T/27/2012 bolo rozhodnuté, že mal. Monika je účastníka rozhodnutia prezidenta SR o amnestii zo dňa 2.1.2013. Podľa článku I. rozhodnutia prezidenta SR o tejto amnestii sa jej odpúšťa trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený.

Kolízny opatrovník uviedol, že u mal. je evidovaná široká trestná činnosť, preto úrad práce 11.4.2012 vydal výchovné opatrenie- upozornenie mal. na zastavenie trestnej činnosti, ktoré bolo 12.7.2012 zrušené z dôvodu, že došlo k zlepšeniu jej správania. V rámci výchovného opatrenia s rodinou spolupracovala aj MČ Košice- Nad Jazerom. V rodine sú evidované problémy s maloletou, ktorá nerešpektuje rodičov. Bytové podmienky u matky sú vhodné. Mal. síce v rámci výchovného opatrenia úradu práce nepáchala trestnú činnosť, ale vzhľadom na množstvo skutkov, ktorých sa dopustila pred tým a aj po zrušení výchovného opatrenia, ako aj plnenie individuálneho študijného plánu maloletou, a vzhľadom na stanovisko školy, že v prípade maloletej nie je možný návrat do kolektívu, lebo je neprispôsobivá, kolízny opatrovník odporučil nariadiť ochrannú výchovu mal. v zariadení Reedukačného centra Bankov.

Zo správy Reedukačného centra Bankov zo dňa 25.5.2012 vyplýva, že súhlasia s prijatím mal. Moniky do ich zariadenia od septembra 2012.

Podľa § 35 ods. 1 písm. e/ O.s.p., prokurátor môže podať návrh na začatie konania, na uloženie ochrannej výchovy osobe, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná a spáchala čin, ktorý by inak bol trestným činom

Podľa § 22 zák. č.300/2005 Z.z. trestného zákona, kto v čase spáchania činu inak trestného nedovršil štrnásť rok svojho veku, nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 105 trestného zákona, ak spáchala osoba, ktorá dovŕšila dvanásť rok svojho veku a je mladšia ako štrnásť rokov, niektorý čin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie, súd jej uloží v občianskoprávnom konaní ochrannú výchovu aj na návrh prokurátora; súd tak môže urobiť aj vtedy, keď je to potrebné na zabezpečenie riadnej výchovy osoby mladšej ako štrnásť rokov, ktorá spáchala čin, ktorý by inak bol trestným činom alebo osoby mladšej ako pätnásť rokov, ktorá spáchala trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201.

Podľa § 54 ods. 2 O.s.p. súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinnom od 1.7.2012, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 88,82 eur mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (30% je 26,65 eur mesačne).

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že mal. sa dlhodobo a opakovane dopúšťa trestnej činnosti, pričom doposiaľ Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice uložené výchovné opatrenie nevedlo k náprave a matka napriek preukazujúcej snahe výchovu maloletej nezvláda, výchova mal. je vážne narušená, preto jej súd nariadil ústavnú starostlivosť v zariadení Reedukačného centra Bankov. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na možnosti rodičov, ktorí sú nezamestnaní, sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi, preto im určil vyživovaciu povinnosť v zákonom stanovenej minimálnej výške.

Súd zastavil konanie o uloženie ochrannej výchovy mal., lebo už dovŕšila 14 rokov a je aj tresne zodpovedná, pričom jej riadna výchova bude zabezpečená nariadením ústavnej starostlivosti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.