

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/188/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211304
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312211304.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporkyni: I. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX M. Q., štátnej príslušníčke Slovenskej republiky, o zaplatenie 42,62 eur (1.284,- Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 42,62 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z tejto dlžnej sumy za čas od 16.12.2006 do zaplatenia

a titulom náhrady trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., vedený v UniCredit Bank Slovensko, a.s., číslo účtu: 1004804115/1111, VS: 477975, sumu 16,50 eur,

všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 26.10.2012, sa navrhovateľ (vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke ako právny nástupca spoločnosti TatraCredit, a.s., IČO: 36 464 198, zaniknutej zlúčením s právnym nástupcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 - titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006, uzavretej medzi touto spoločnosťou ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom) domáha zaviazania odporkyne povinnosťou zaplatenia istiny spolu vo výške 42,62 eur (1.284,- Sk), spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z tejto dlžnej sumy za čas od 16.12.2006 do zaplatenia, ako pohľadávky z predloženej zmluvy „o prenájme“ zo dňa 18.6.2002, uzavretej medzi spoločnosťou predchodcu navrhovateľa TatraCredit, a.s. a odporkyňou, na základe ktorej podľa jej obsahu predchodca navrhovateľa ako „prenajímateľ“ odporkyni ako „nájomkyni“ poskytol finančné prostriedky na zakúpenie sporáku zn. Gorenje, ktoré sa odporkyňa zaviazala vrátiť, vrátane dohodnutého úroku, v celkovej sume 295,39 eur (8.899,- Sk), po počiatočnej platbe 964,- Sk v dohodnutých 12 splátkach vo výške po 728,- Sk mesačne. Odporkyňa ako dlžníčka neplnila riadne a včas svoje povinnosti zo zmluvy a ku dňu postúpenia pohľadávky navrhovateľovi jej výška pozostávajúca z dlžnej istiny a príslušenstva predstavovala spolu sumu v navrhovateľom uplatnenej výške 42,62 eur (1.284,- Sk), ktorý dlh odporkyňa uznala v predloženej dohode zo dňa 24.6.2010; okrem toho navrhovateľ uplatnil i nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy istiny podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Odporkyňa po tom, ako jej súd riadne doručil návrh navrhovateľa spolu s prílohami a výzvou súdu na písomné vyjadrenie, vrátane procesných poučení v zmysle ust. § 5 ods.1 v spojení s ust. §§ 114 a nasl.,

§ 120 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“), sa k návrhu navrhovateľa v súdom určenej lehote ani dodatočne vecne nevyjadřila.

Vo veci, ktorá je podľa ust. § 200ea ods.1 OSP drobným sporom (ktorej hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 eur), rozhodol súd o návrhu navrhovateľa o zaplatenie istiny v sume 42,62 eur a úroku z omeškania bez nariadenia ústneho pojednávania, rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa ust. § 115a ods.2, § 156 ods.3 OSP, vychádzajúc pri procesnej nečinnosti odporkyne v konaní z obsahu spisu, najmä listinných dôkazov predložených navrhovateľom, majú tak v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v tejto veci za preukázaný skutkový stav veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP) tak, ako ho opísal vo svojich tvrdeniach navrhovateľ v odôvodnení cit. návrhu na začatie konania, na základe ktorého súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery:

Existenciu právneho vzťahu účastníkov z titulu predloženej zmluvy, hoci označenej ako zmluvy „o prenájme“ zo dňa 18.6.2002 - uzavretej medzi predchodcom navrhovateľa a odporkyňou v právnom rámci ust. §§ 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov („Obch. zák.“) ako predpisu všeobecného a ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a ďalej v spojení s ust. § 23a ods.1,2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, účinnom v čase uzavretia zmluvy, keďže pri uzatváraní predmetnej zmluvy s predchodcom navrhovateľa bola odporkyňa jednoznačne v postavení spotrebiteľa - vrátane všeobecných podmienok predchodcu navrhovateľa, postúpenie pohľadávky s príslušenstvom z pôvodného veriteľa na navrhovateľa, rozsah vzájomných plnení účastníkov z tohto právneho vzťahu, navrhovateľ preukázal predložením cit. listinných dôkazov. Ako už je uvedené, odporkyňa, v priebehu konania vo vzťahu k uplatnenému nároku navrhovateľa procesne nečinná, nenamietajúc jeho dôvod ani výšku, nepredložila ani neoznačila, ani súd sám nezistil žiadny dôkaz spôsobilý spochybníť alebo vyvrátiť správnosť evidencie navrhovateľa a jeho právneho predchodcu o základe a výške jeho nároku voči odporkyni na vrátenie finančných prostriedkov, poskytnutých predchodcom navrhovateľa odporkyni plnením majúcim formu spotrebiteľského úveru v zmysle citovanej právnej úpravy za podmienok dohodnutých v zmluve.

Povinnosť vrátenia poskytnutého úveru dlžníkom v celej dlžnej sume istiny úveru spolu za v zmluve dohodnutých podmienok, spolu s dohodnutým úrokom z úveru, je pravidelnou a podstatnou časťou obsahu záväzku dlžníka v zmluve o úvere, vrátane úveru spotrebiteľského. Pretože odporkyňa túto svoju povinnosť ako dlžníčka riadne a včas v celom rozsahu nesplnila (v konaní nebol preukázaný opak), navrhovateľ ako súčasný vlastník pohľadávky pôvodného veriteľa sa voči nej domáha vymoženia tejto povinnosti formou navrhovaného rozhodnutia súdu dôvodne. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu veci preto návrhu navrhovateľa proti odporkyni v časti uplatneného nároku o zaplatenie zostávajúcej dlžnej istiny úveru spolu s navrhovateľom vyčísleným príslušenstvom ako dôvodnému vyhovel. Takisto navrhovateľ osvedčil splnenie podmienok na priznanie uplatneného nároku na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania z dlžnej sumy istiny úveru, vo výške zodpovedajúcej všeobecne záväznej právnej úprave v ust. § 517 ods.2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 OSP mu proti neúspešnej odporkyni patrí náhrada trov konania v plnej výške preukázane účelne vynaložených trov; naopak neúspešná odporkyňa musí prípadné vlastné trovy v plnej výške znášať sama.

Navrhovateľ, ktorý je v konaní právne zastúpený podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov, vo svojom návrhu v tejto veci postupom podľa ust. § 151 ods.1 OSP riadne a včas navrhol a vyčíslil svoj nárok na náhradu trov konania okrem sumy zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50 eur tiež z titulu právneho zastúpenia spolu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci protistrane - pokus o zmier zo dňa 20.9.2012 a písomné podanie vo veci - návrh na začatie konania) - s odmenou 3x á 19,92 eur za jeden úkon právnej služby vrátane dane z pridanej hodnoty (DPH) a s paušálnou náhradou režijných výdavkov 3x á 9,16 eur vrátane DPH.

Súd - s výnimkou úkonu „pokus o zmier zo dňa 20.9.2012“, vychádzajúc z právnej úpravy v ust. §§ 137 a nasledujúcich OSP o trovách konania, podľa názoru súdu neumožňujúcej priznanie i prípadných ďalších trov, hoci súvisiacich s prejednávanou vecou, vynaložených však pred začatím súdneho konania, konštatuje inak súlad vyčíslenia nároku na tarifnú odmenu a paušálnu náhradu režijných výdavkov podľa ust. § 10 ods.1 a súvisiacich ust. vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov s cit. právnou úpravou.

Súd, aplikujúc pri rozhodovaní o trovách konania vo veci, ktorá je drobným sporom (§ 200ea ods.1 OSP) ust. § 150 ods.2 OSP, konštatuje neprimeranosť trov konania vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej, navyše neprehliadol účelový postup navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, spôsobujúci v rozpore so zásadou hospodárnosti súdneho konania i so zásadou hospodárnosti poskytovania právnych služieb (§ 18 ods.2 cit. zák. č. 586/2003 Z.z.) duplicitné trovy - vzhľadom na súčasne s návrhom v tejto veci prostredníctvom toho istého právneho zástupcu podaný návrh na tunajšom súde navrhovateľom proti odporkyni z identického právneho vzťahu účastníkov (zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi predchodcom navrhovateľa a odporkyňou v rovnaký deň, odlišujúcej sa len spotrebným tovarom, na kúpu ktorého bol úver poskytnutý a jeho výškou) - pod sp. zn. 6C/187/2012, ktorého predmetom je nárok navrhovateľa proti odporkyni o zaplatenie 131,85 eur s príslušenstvom (ktorému návrhu okresný súd vyhovel rozsudkom zo dňa 30.01.2013 a odporkyňa zaviazala tiež povinnosťou nahradiť navrhovateľovi trovy vo výške 74,65 eur, z toho trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby 58,15 eur). S prihliadnutím na takýto postup navrhovateľa, účelovým delením sporov a tým neprimeraným zvyšovaním trov konania, v drobnom spore vedenom proti spotrebiteľovi, súd preto navrhovateľovi napriek jeho plnému úspechu v spore pri rozhodovaní o trovách konania s použitím ust. § 150 ods.2 OSP nepriznal ani čiastočne náhradu trov, ktoré mu vznikli právnym zastúpením a náhradu trov obmedzil len na trovy navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom

stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).