

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/26/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010114  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7113010114.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obvineného D. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 13.marca 2013 v Košiciach o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 31.1.2013, sp. zn.1T/4/2013 o postúpení trestnej veci samosudcom senátu takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 31.3.2013, sp. zn. 1T/4/2013 bola trestná vec obvineného D. R. podľa § 241 ods.1 písm. a) Tr. por. per analogiam samosudcom postúpená senátu.

Samosudca súdu prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po podaní obžaloby na obvineného D. R. a po jej preskúmaní dospel k záveru, že skutok, že:

obvinený D. R. Košiciach na Ulici M. C. dňa 29.8.2012 okolo 04,00 hod. sa vlámal do garáže č. XXXX/X a to tak, že vylomil visiacu zámku a cylindrickú vložku zámky na dverách a odcudzil veci v hodnote 350,- Eur ku škode spoločnosti I. - J. s.r.o. U. a poškodil garáž so škodou 20,- Eur pre V. Y.,

bude potrebné právne kvalifikovať nielen podľa ustanovenia § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák., ale i podľa ustanovenia § 212 ods.4 písm. b) Tr. zák.

Samosudca tak dospel k záveru, že v prípade uznania viny podľa obžaloby hrozí obvinenému uloženie trestu podľa § 212 ods.4 písm. b) Tr. zák., nakoľko spáchal uvedený skutok závažnejším spôsobom konania a to vlámaním. Nakoľko je trestná sadzba odňatia slobody pri tomto trestnom čine od 3 do 10 rokov, na prejednanie veci je v zmysle § 349 ods.1 Tr. por. príslušný senát.

Proti citovanému uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor (ďalej len „sťažovateľ“). V písomnom odôvodnení podaného opravného prostriedku navrhol, aby Krajský súd v Košiciach podľa § 194 ods.1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a uložil samosudcovi Okresného súdu Košice I, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Sťažovateľ v odôvodnení podaného opravného prostriedku namieta nesprávny postup samosudcu Okresného súdu Košice I, pokiaľ vec postúpil senátu. Na obvineného D. R. bola podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák., a bol nesprávny postup samosudcu s odôvodnením, že obvinenému D. R. v prípade uznania viny hrozí uloženie trestu podľa § 212 ods.4 písm. b) Tr. zák., nakoľko spáchal skutok závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. e) Tr. zák. vlámaním, kde je trestná sadzba odňatia slobody 3 až 10 rokov, teda na prejednanie je podľa § 349 ods.1 Tr. por. príslušný senát.

Sťažovateľ dôvodí, že z ustanovení § 212 ods.1 Tr. zák. a § 212 ods.2 Tr. zák. vyplýva, že ide o dve samostatné základné skutkové podstaty trestného činu krádeže, ktoré sa odlišujú formami konania páchatel'a, a preto je vylúčený súbeh týchto trestných činov, lebo navzájom sú v pomere špeciality (viď R 82/2003) a vo vzťahu k týmto odsekom sú odseky 3) až 5) kvalifikovanými skutkovými podstatami, ktoré odkazujú na spáchanie uvedeného v základnej skutkovej podstate.

Znak vlámania ako formy spáchania trestného činu je znakom základnej skutkovej podstaty uvedenej v § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák., a preto nie je možné použitie závažnejšieho spôsobu konania podľa § 138 písm. e) Tr. zák. vlámania s použitím základnej skutkovej podstaty uvedenej v § 212 ods.1 Tr. zák., lebo kvalifikačný znak vlámania je už obsiahnutý v základnej skutkovej podstate trestného činu podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák.

Krajský súd, ako súd sťažnostný ( § 190 ods.2 písm. b) Tr.por.) najprv skúmal, či sťažnosť je prípustná alebo či nebola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým vzala späť a zistil, že sťažnosť - opravný prostriedok je prípustný ( § 185 ods.2 Tr.por. ), bol podaný oprávnenou osobou ( § 186 ods.1 Tr.por. ), včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať ( § 187 ods.1 Tr.por. ).

Krajský súd postupoval v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr.por. a pri rozhodovaní o sťažnosti sťažovateľa preskúmal ako nadriadený orgán tak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia.

Po preskúmaní obsahu spisového materiálu, podaného opravného prostriedku a jeho odôvodnenia, dospel krajský súd ako súd sťažnostný k záveru, že sťažnosť sťažovateľa nie je dôvodná.

Ako vyplýva zo znenia ustanovenia § 212 ods.1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák., rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa ustanovenia § 138 písm. e) Tr. zák., závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa ustanovenia § 122 ods.4 Tr. zák., trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Spáchanie trestného činu vlámaním je osobitný kvalifikačný pojem, patriaci medzi závažnejšie spôsoby konania ( § 138 písm. e), § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák.).

V ustanoveniach § 212 ods. 1) a ods.2), ide o dve základné skutkové podstaty trestného činu krádeže a ods. 3), ods.4) a ods. 5) tohto ustanovenia predstavujú vo vzťahu k obom odsekom kvalifikované skutkové podstaty.

Ak si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha čin vlámaním, naplní zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, pri použití § 138 písm. e/ Tr. zák. Takéto posúdenie činu jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel' krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu, t.j. 266.- eur ( § 125 ods. 1 Tr. zák.).

Záver krajského súdu sa opiera o Stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR sp.zn. Tpj 78/2011 - ktoré sa, okrem iného, zaoberá zjednotením výkladu zákona v otázkach právnej kvalifikácie skutku,

vykazujúceho znaky trestného činu krádeže vlámaním podľa  
závažnejším spôsobom - vlámaním v zmysle § 138 písm. e) Tr.zák.

§ 212 Tr.zák . spáchaného

Podľa bodu II. uvedeného stanoviska, ak si páchatel prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha čin vlámaním, naplní zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., pri použití § 138 písm. e/ Tr. zák. Takéto posúdenie činu jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.).

Ako vyplýva z formulácie skutku, obvinený D. R. si mal prisvojiť cudzie veci v hodnote 350.- Eur, teda v hodnote nad 266.- Eur, čin spáchať vlámaním, preto bude potrebné - samozrejme v prípade uznania viny - jeho konanie právne kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr.zák., spáchaný závažnejším spôsobom pri použití § 138 písm. e/ Tr. zák.

Preto postup samosudcu Okresného súdu Košice I, ktorý uznesením zo dňa 31.3.2013, sp. zn. 1T/4/2013 trestnú vec obvineného D. R. podľa § 241 ods.1 písm. a) Tr. por. per analogiam postúpil senátu je správny a v súlade so zákonom a krajský súd tak na základe uvedených zistených skutočností dospel k záveru, že je potrebné postupovať podľa ustanovenia § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. a preto sťažnosť sťažovateľa ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr.por.).