

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17P/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313202898  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313202898.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloletú F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž.L. XXXX/X, J. dieťa rodičov: matka - P. P., nar. XX.X.XXXX, bytom J., Ž. XXXX/X a otec - M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H., B. X/XX, o návrhu otca na úpravu styku s maloletou, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Galanta pod spisovou značkou XXP/XX/XXXX zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 6.2.2013 bol na Okresnom súde Galanta doručený návrh otca na úpravu styku otca s maloletou F. P..

Lustráciou v oddelení P tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde bolo začaté konanie vo veci starostlivosti o maloletú F. P. a to na základe návrhu matky maloletej, ktorý návrh bol súdu doručený dňa 2.1.2013. Konanie je vedené pod spisovou značkou 12P/1/2013 a vo veci je vytýčené pojednávanie na XX.X.XXXX.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

V danom prípade ide v oboch prípadoch (XXP/XX/XXXX i 12P/1/2013) o konanie o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je konaním beznávrhovým a kde súd nie je striktne viazaný žalobným petitom, to znamená, že súd po posúdení pomerov rodičov a maloletých detí, rozhoduje o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, a to aj o úprave styku (čo žiadal otec maloletej návrhom v konaní XXP/XX/XXXX), vždy v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa §83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (tzv. litispendencia).

Podľa §103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa §104 ods.1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú:

- nedostatok právomoci súdu (§ 7 a 8 O.s.p.),
- litispendencia (§ 83),
- res iudicata (§ 159 ods. 3),
- nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19).

Z uvedených zistených skutočností vyplynulo, že na tunajšom súde sú vedené dve totožné konania o úpravu práv a povinností k tomu istému dieťaťu - k maloletej F. P., kde skoršie konanie bolo začaté na návrh matky (12P/1/2013) a druhé na návrh otca (XXP/XX/XXXX), kde obaja rodičia podali návrh na úpravu práv a povinností k maloletej. Súd vo veci konečné rozhodnutie nevydal. Jedná sa teda o tých istých účastníkov, rovnaký predmet konania - úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom F. P.Z.R. a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Vznikla tak prekážka litispendencie (začatého konania), ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania. Táto prekážka je daná, ak je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

S poukazom na uvedené súd preto v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie, ktoré bolo začaté neskoršie (dňom doručenia návrhu súdu, t.j. 6.2.2013) - teda konanie vedené pod sp. zn. XXP/XX/XXXX tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. V tomto konaní súd bude rozhodovať komplexne o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vrátane úpravy styku s maloletou. Podanie otca, ktorým žiada upraviť styk s maloletým, ako aj celý spisový materiál XXP/XX/XXXX, bude založené ako súčasť spisu 12P/1/2013.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s §146 ods.1 písm.c) O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.