

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/86/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010044  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122010044.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Andrey Kondillovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. X. XXXXXXX XXXX v C., trvalé bydlisko D. E. XX, v konaní o osvedčení/neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 23. marca 2023, č. k. 28PP/2/2022-62, na neverejnom zasadnutí konanom 16. augusta 2023 v Trnave, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu z r u š u j e.

II. Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalé F. D. E. XX, ktorý bol podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trnava zo 6.5.2022, sp. zn. 28Pp/2/2022, právoplatným 6.5.2022,

### v y k o n á

- z nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8T/20/2021 z 29.09.2021, právoplatným 29.9.2021, zvyšok trestu vo výmere 62 (šesťdesiatdva) dní

### a

- z nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/4/2021 z 29.01.2021, právoplatným 16.2.2021, s spojením s uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/4/2021 z 19.01.2022, zvyšok trestu vo výmere 7 (sedem) mesiacov a 27 (dvadsaťsedem) dní.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 23. marca 2023, č. k. 28PP/2/2022-62, podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) vyslovil, že odsúdený A. B. (ďalej len odsúdený) vykoná zvyšky trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené, a to trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany z 29. septembra 2021, sp. zn. 8T/20/2021 vo výmere 2 (dva) mesiace a 2 (dva) dni a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany z 29. januára 2021, sp. zn. 0T/4/2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany z 19. januára 2022, sp. zn. 0T/4/2021 vo výmere 7 (sedem) mesiacov a 27 (dvadsaťsedem) dní.

2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že odsúdený bol uznesením okresného súdu zo 6. mája 2022, sp. zn. 28PP/2/2022, právoplatného 6. mája 2022 podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany z 29. septembra

2021, sp. zn. 8T/20/2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany z 29. januára 2021, sp. zn. 0T/4/2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany z 19. januára 2022, sp. zn. 0T/4/2021. Okresný súd mu určil skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a zároveň mu bol nariadený probačný dohľad vo výmere 1 (jeden) rok. Skúšobná doba odsúdenému plynie od 6. mája 2022 do 6. mája 2024. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že odsúdený sa v určenej skúšobnej dobe pri podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 27. septembra 2022, sp. zn. 0T/225/2022 z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pričom skutku sa dopustil 24. septembra 2022, teda v relatívne krátkom čase po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Na základe uvedeného zistenia okresný súd vyslovil záver o tom, že odsúdený v určenej skúšobnej dobe nevedol riadny život v zmysle § 68 ods. 2 Tr. zák.

3. Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor vzdal práva na podanie sťažnosti.

4. Odsúdenému bolo uznesenie okresného súdu doručené 6. apríla 2023, proti ktorému podal na poštovú prepravu 11. apríla 2023 sťažnosť, v ktorej uviedol, že trestný čin, ktorý spáchal počas skúšobnej doby nebol v takej intenzite, aby bolo nevyhnutné nariadiť mu výkon zvyšku trestu. Preto žiadal, aby Krajský súd v Trnave (ďalej len krajský súd) preskúmal skutkový stav a zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol, a to tak, že plynutie skúšobnej doby ponechá v platnosti.

5. Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti odsúdeného ku dňu konania neverejného zasadnutia písomne nevyjadril.

6. Spisový materiál bol krajskému súdu riadne predložený na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného 5. júna 2023.

7. Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

8. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť bola podaná voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná, oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote.

9. Preskúmaním spisového materiálu zároveň krajský súd zistil, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná, aj keď z iných ako ním prezentovaných dôvodov.

10. Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, odsúdený mu žiadne pochybenia nevytýkal a krajský súd vlastným prieskumom žiadne chyby nezistil. Okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k priebehu verejného zasadnutia. Vyhlásené rozhodnutie následne v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk, o čom svedčia doručky založené v spise.

11. Z vykonaného dokazovania mal rovnako ako okresný súd aj krajský súd za preukázané, že skúšobná doba odsúdenému plynie od 6. mája 2022 s predpokladaným koncom 6. mája 2024, pričom počas jej plynutia sa 24. septembra 2022 dopustil úmyselného trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 27. septembra 2022, sp. zn. 0T/225/2022, právoplatným 27. septembra 2022,

za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

12. Elementárnou povinnosťou odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby bolo viesť riadny život tak, aby sa nedostal do rozporu so zákonom. Práve vedenie riadneho života je základnou podmienkou, ktorej splnenie súd skúma v rámci rozhodovania o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Nikde v zákone pritom *expressis verbis* (výslovne) obsah tohto pojmu nie je stanovený. Určuje ho len judikatúra, ktorá pod vedením riadneho života ako jeho esenciálnu súčasť rozumie nielen bezúhonnosť pri dodržiavaní právnych noriem, ale aj plnenie si iných občianskych, rodinných a pracovných povinností.

13. Z riadne vykonaného dokazovania okresným súdom bez pochyb vyplynulo, že sa odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustil úmyselného trestného činu, čo absolútne nezodpovedá vedeniu riadneho života. Práve naopak, týmto úmyselným protiprávnym konaním odsúdený vážne porušil podmienky podmiennečného prepustenia, preto správne okresný súd skonštatoval, že odsúdený v skúšobnej dobe určenej pri podmiennečnom prepustení nevedie riadny život, čo zakladá dôvod na premenu zvyšku trestu.

14. Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, že protiprávna činnosť, ktorej sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe nebola závažného charakteru, tu dáva krajský súd odsúdenému do pozornosti, že išlo o úmyselný trestný čin, ktorého sa dopustil len necelé 4 mesiace potom, čo mu bol poskytnutý benefit v podobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený dal svojim činom spáchaným krátko po prepustení jednoznačne najavo ľahostajný prístup k dodržiavaniu pravidiel spoločnosti, v dôsledku čoho možno bezpečne vyvodiť záver, že podmiennečné prepustenie u neho nespĺnilo svoj účel.

15. Na základe vyššie uvedeného krajský súd uzatvára, že okresný súd postupoval v súlade so zákonom, keď rozhodol pred uplynutím skúšobnej doby podmiennečného prepustenia o nariadení vykonania zvyškov týchto trestov. Toto rozhodnutie nakoniec okresný súd po formálnej i materiálnej stránke vecne správne v príslušnej časti odôvodnil.

16. Okresný súd však postupoval nesprávne pri výpočte zvyškov trestov odňatia slobody, keď vo veci zvyšku trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany z 29. septembra 2021, sp. zn. 8T/20/2021, právoplatným 29. septembra 2021, stanovil zvyšok trestu vo výmere 2 mesiace a 2 dni. Faktom totiž je, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody (aj so započítanou väzbou) od 29. októbra 2021 a tzv. pevný výstup mal mať po odpykaní 1 roka dňa 7. júla 2022. Keďže bol ale odsúdený podmiennečne prepustený 6. mája 2022, tak do pôvodne predpokladaného konca trestu 7. júla 2022 mu od 6. mája 2022 (vrátane) zostávalo vykonať presne 62 (šesťdesiatdva) kalendárnych dní. Zvyšok tohto trestu tak mal byť vyjadrený uvedeným počtom dní.

17. Trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany z 29. januára 2021, sp. zn. 0T/4/2021, právoplatným 16. februára 2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany z 19. januára 2022, sp. zn. 0T/4/2021, mal odsúdený nastúpiť 7. júla 2022, pričom aj so započítanou dobou zadržania mal predpokladaný pevný výstup po odpykaní 8 mesiacov dňa 6. marca 2023. So započítaním doby zadržania mu tak zostávalo vykonať 7 (sedem) mesiacov a 27 (dvadsaťsedem) dní.

18. Uvedené pochybenie viedlo krajský súd k tomu, že napadnuté uznesenie postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. na podklade sťažnosti odsúdeného zrušil, a sám rozhodol tak ako je uvedené v enunciacie tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.